

libertate  
solidaritate  
dreptate

# PUNCTE CARDINALE

ANUL I,  
**Nr. 8**

1991

10

LEI

PERIODIC PENTRU AFIRMAREA VALORILOR DEMOCRATIEI CRESTINE

„Nu cred că mai este în lume vreo țară în care să se consume atîta energie în politică“

MIRCEA ELIADE

## CONSPIRAȚIE ÎMPOTRIVA ADEVĂRULUI

Un fapt care trece neobservat. În școlile românești nu se mai predă, de la revoluție încoace istoria contemporană. Motivul? E ceață. Nu se vede. Lipsa manualelor școlare invocată de actualii diriguitori ai școlii românești este o justificare pe cât de stingace, pe atât de neconvincătoare. De genul celor invocate de televiziune de exemplu (a fost ceață, nu avem aparatură etc.) atunci cînd încerca să motiveze de ce nu s-a dat pe post un anume eveniment care nu convenea. Puterii, bineînțeles.

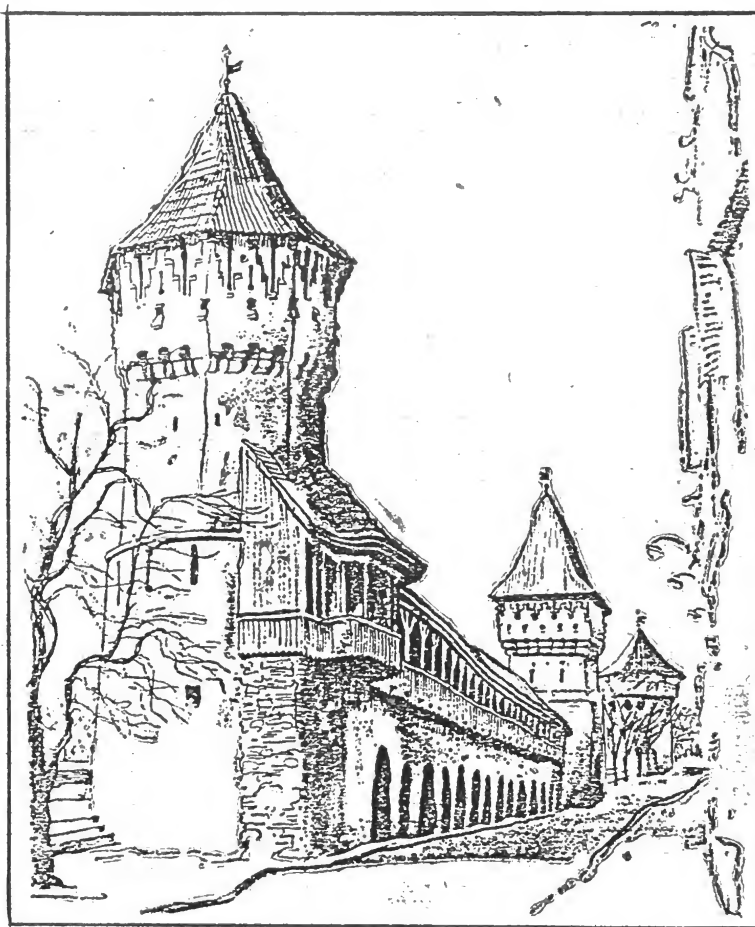
Lipsea manualele școlare. Sînt de acord. Și un manual, de istorie mai ales, nu poate fi realizat de azi pe mîine. Iarși sînt de acord. Dar avem istorici, și încă istorici competenți și obiectivi, care, în decurs de opt luni, cîte s-au scurs de la revoluție pînă la începerea anului școlar 1990-1991, ar fi putut să redacteze, dacă li s-ar fi cerut, nu un manual definitiv — această muncă cere timp — ci un set de prelegeri după care să se ghideze profesorii de istorie în munca lor la catedră. Nu se putea face acest lucru? Ba da, se putea. Atunci de ce nu s-a făcut? Nu s-a făcut pentru simplul motiv că, procedîndu-se astfel, ar fi trebuit să se dea mină liberă istoricilor să scrie istoria adevărată și să spună o serie de adevăruri care nu ar fi convenit celor instalați la putere după revoluție. Ar fi trebuit, printre altele de exemplu, să se spună adevărul (de data aceasta de către istorici, oficial, de la catedră, nu de un gazetar oarecare, într-o foaie oarecare) despre comunism și despre crimele comise de cei ce l-au slujit, împotriva poporului român. Or, tocmai acest lucru nu se vrea. Să fie condamnat comunismul oficial. „A compromis idealurile nobile ale socialismului și comunismului“, declară, referindu-se la Ceaușescu, emanatul nr. 1 al revoluției în prima sa luare de cuvînt în fața poporului, imediat după înscăunare. Și a rămas credincios acestei poziții (activitatea sa ulterioară demonstrează acest lucru) chiar dacă, uneori, sub presiunea evenimentelor sau din consi-

derente electorale, a fost nevoit să facă, fără convingere însă, și numai cu jumătate de gură, și altfel de declarații.

Dacă privim cu luciditate în urmă, la ceea ce s-a întimplat în cele aproape douăzeci de luni care s-au scurs de la revoluție, vom observa că, de fapt, echipa care a preluat puterea după evenimentele din decembrie 1989 a fost mai preocupată de salvarea și perpetuarea structurilor vechiului regim decît de scoaterea țării din marasmul moral și material în care a fost adusă de comunisti. Și nici nu putea să fie altfel de vreme ce marea majoritate a celor ce formează această echipă sînt foști activiști ai fostului partid comunist care au tot interesul ca vinovăția lor și a sistemului pe care l-au slujit cu zel și abnegație să fie trecută sub tăcere.

Ar mai fi putut, de exemplu, domnul Birlădeanu să prezideze cu atîta nonșalanță, parlamentul simbolic de la Alba Iulia cu ocazia sărbătoririi zilei de 1 Decembrie dacă, oficial, de la catedră, li s-ar fi spus elevilor și, prin mass-media, țării întregi, că partidul comunist, al cărui slujitor zelos a fost și dumnealui, a condamnat cu vehemență actul unirii tuturor românilor în granițele lor firești, considerîndu-l un act imperialist? Sau, ar mai fi avut tovarășul Verdeț, fost prim-ministru al lui Ceaușescu, îndrăzneala să creeze un

(continuare în pag. a IV-a)  
Demosfene ANDRONESCU



Ilustrația acestui număr din PUNCTE CARDINALE este semnată de mult regretata graficiană și pictoriță IULIANA FABRITIUS-DANCU



### DIN SUMAR

Monarhie sau Republică (pagina 3) ♦ De vorbă cu dl. Marcel Petrișor, președintele Uniunii Democrat Creștine (pagina 5) ♦

Sașii din România (pagina 8) ♦ Noua Ordine Mondială a lui Bush (pagina 9) ♦ Economia situată în afară de drept este junglă! (pagina 12)

## Trei morale:

# individualistă, comunistă, creștină

### Locul eticii în cugetarea universală

Orice sistem de gândire pe care autorul său îl dorește complet este înconștient cu concluzii de ordin etic. Așa că buna tradiție filosofică și așa este firesc să fie, întrucât, cea mai clară definire a omului, către care converg cercetările filosofice, rezultă din poziția acestuia față de bine și de rău.

Binele și răul sînt principii în planul spiritual și nu au sens decât pentru deținătorii de spirit: Dumnezeu (spirit pur necreat), duhurile celeste și cele demonice (spirite create) și omul (singurul viețuitor terestru înzecat cu spirit).

S-ar părea că pentru mulți făuritori de sisteme filosofice sau socia-

le, rezolvarea celorlalte probleme teoretice de bază ar constitui numai trepte pentru abordarea cu suficiență înțelegere a tulburătoarelor întrebări asupra binelui și răului, singura care de fapt conferă un rost ființării noastre.

Asemenea configurare tematică este prezentă la creatorii de sisteme monumentale de la Platon, Aristotel, Augustin și Thomas de Aquino pînă la mai modernii Descartes, Spinoza, Leibniz, Kant, Hegel și Bergson, ba chiar și la plămuitorii unor „morale”... imorale, ca Hobbes, Schopenhauer, Nietzsche, Sartre și Marx (cu a sa „morală a urii și luptei de clasă”).

### Morala individualistă

Etica presupune o precizare a pozițiilor față de Dumnezeu, Univers și întreaga Umanitate. De aceea s-ar putea crede că are totdeauna o intenționalitate și finalitate socială, ceea ce nu este deloc adevărat. Încă din antichitate au existat orientări ce situau idealul moral în plăcerea fizică, imediată și cea mai intensă a insului (hedonism) sau în căutarea fericirii nu numai sub aspectul senzorial, ci și al satisfacțiilor sufletești, dar pe plan strict personal (epicureism, eudemonism). Chiar și morala contemporană de uz curent în Occident nu este decât o variantă a eudemonismului, doctrina fericirii pămîntene personale. În țara noastră, ea a fost teoretizată de P. P. Negulescu, în „pericula interbelică”, în lucrarea „Destinul omenirii”. O asemenea doc-

trină se bazează pe liberul joc al intereselor personale și presupune o prețuire prioritară a valorilor economice, materiale, în raport cu cele spirituale. Ea poate duce la un progres civilizatoriu tehnico-material într-o lume înrobătată confortului și comodității, dar nu poate înlătura tirania instictelor, patimilor și setei de dominare a celor din jur, acestea fiind tot atâtea surse de rău și suferință în planul social. Morala fericirii personale nu îngăduie saltul pe o treaptă superioară a apropiierii omului de Dumnezeu. Ea îl plafonează pe individ la o condiție umană mediocră, predominant impregnată de păcat și — după expresia unor existențialiști — de „căderea la lucruri”, adică de situare excesivă în orizontul material și egoist al vieții.

### Morala comunistă

Dacă în cazul individualismului lucrurile sînt oarecum clare, existând concordanță între formularea teoretică și comportamentul practic, zărilor se încetează cînd trecem în domeniul unei doctrine dupădicare cum este cea comunistă. În cadrul materialismului istoric se afirmă că orînduirea comunistă, începînd chiar din stadiul socialist, asigură binele general al popoarelor și fericirea întregii umanități. La nivel faptic însă, ea naște, promovează și stimulează conștient o monstruoasă voință de putere personală a conducătorilor, în detrimentul marilor mase, și un egoism instinctual, cvasianimalic al indivizilor ce compun aceste mase. Întîlnim aici poate cea mai flagrantă contradicție între formularea teoretică și aplicarea practică, într-un sistem ce abundă în neconcordanțe și distanțe uriașe de la intențiile declarate pînă la fapte.

Dacă în cel puțin unul din statele cu regim comunist, fost sau actual, s-ar fi manifestat preocupare reală și rodnică pentru interesele generale ale populației, am mai putea crede că generosul ideal propagandistic marxist-leninist poate fi uneori solu-

țit cu bună credință, dar cum situațiile de fapt arată că se poate delimita că absolut toate societățile de tip comunist generează o mentalitate în care binele și fericirea sînt echivalente cu puterea, belșugul și privilegiile de care se bucură nomenclatura, aparatnicii, activiștii de partid, securitatea și colaboratorii lor apropiați, în timp ce mulțimile de muncitori cu brațele sau intelectul sînt reduse în mod conștient la sărăcie materială, lipsă de libertate, teamă permanentă și regres spiritual, orice iluzie este nu numai inutilă dar și de-a dreptul vinovată. Formulele strălucitor poleite ale marxismului sînt destinate doar amăgirii și aservirii mulțimilor.

Aici își găsește aplicarea directă cuvintele Mîntuitorului: „Feriți-vă de proorocii mincinoși! Ei vin la voi îmbrăcați în haine de oi, dar pe dinlăuntru sînt adevărați lupi răpitori. Fi veți cunoaște după roadele lor. Culeg oare oamenii struguri din spini, sau smochine din măricini? (...) ori ce pom bun face roade bune, dar pomul rău face roade rele”. (Matei 7, 15—19).

### Morala creștină

În opoziție cu cele două orientări menționate, care au în comun atașamentul predominant față de valorile materiale, economice, morala creștină apare ca un corp de principii și norme consacrate în principal înălțării spirituale și numai apoi în destulării materiale cumpătate a comunităților omenești. „Nu numai cu pline va trăi omul, ci și cu orice cuvînt care iese din gura lui Dumnezeu” (Luca, 4, 4).

Firul de aur al eticii creștine este armonia dintre spirit și materie, cu

stare a tuturor, nu neapărat pentru cea personală. El răspunde parțial chiar și pentru păcatele altora, pe care nu i-a sfătuit, îndrumat și convertit suficient pentru adevărata trăire ce conferă demnitate înaintea lui Dumnezeu.

Morala creștină enunță teoretic și realizează practic altruismul. Sufletul creștinului care se simte ostaș al lui Christos arde, uneori pînă la mistuire, în flacăra rivnei pentru semenii. El poartă războiul nevăzută cu răul din sine și războiul cu relele ce se manifestă în planul public. „Să nu credeți că am venit să aduc pacea. Nu am venit să aduc pacea, ci sabie”, spunea Iisus. Bine înțeles că aici „sabie” este înțeleasă ca simbol al luptei spirituale.

Pentru Berdiaev, trudită de tărimul îmbogățirii și înnoirii creștine, porțile de pătrundere a răului în lume sînt cinci: păcatul, neștiința, boala, războiul și sărăcia. Cei chemați să le înlătore sînt respectiv: preoții, cărturarii (oamenii de cultură), tămăduitorii (medicii), făcătorii de pace (paciști) și dregătorii treburilor publice (conducătorii politici).

În fața situației deplorabile a moralității românești, în momentul actual, cînd oamenii sînt, unii derutați, alții cuprinși de disperare, alții eufundați într-un marasm al corupției din care nu găsesc puterea să se smulgă, se pare că singurul recurs eficient este cel la morala creștină. „Veniți la Mine, voi toți cei trîdiți și împovărați și Eu vă voi odihni pe voi” răsună cuvintele alinătoare ale Mîntuitorului. Dar „veniți la Mine”, care implică îmbrățișarea spiritualității creștine, reprezintă mai mult decât un îndemn la revirimentul moral. În remarcabila sinteză filosofică creștină a lui Teilhard de Chardin, Christos este prezentat atît ca „alfa”, originea „fenomenului uman”, cît și ca „omega”, ținta împlinirii omenești desăvîrșite, corespunzătoare „Teosis”-ului ortodox, adică „îndumnezeirii” omului. Ridicarea omenirii în acest stadiu superior al necontenitei evoluții — fenomen cosmic ce

nu poate fi stăvilit — ar constitui o depășire a actualei noastre condiții, o mutație prin apariția unei forme noi de viață, pe care Teilhard de Chardin o numește „ultra-uman”, iar academicianul român Eugen Macovski o prezintă, din perspectiva științifică drept „stadiu „enisc” (tăinic) al viitoarei dezvoltări a vieții pe pămînt. În acest stadiu datorită structurii spiritualizate a noii forme de viață derivată din actualul uman, valorile morale s-ar bucura de o prețuire mai mare decât cele materiale. Nova faptură s-ar caracteriza prin „trăirea în spirit”.

Pînă atunci însă, ne vedem confrunțați cu cerințele imediate ale vieții noastre sociale românești. Rezolvarea lor nu o poate aduce în nici un caz o orînduire de tip comunist sau neocomunist — în care satanizarea sufletească este un fenomen atît de răspîndit încît a ajuns să fie considerat firesc, desi duce la evidentă prăbușire materială și morală — dar nici o orînduire capitalistă, în care, după cum cu dreptate observa Alexander Soljenitsin, ideea de dreptate socială este adeseori neglijată și mentalitatea curentă se axează pe supraestimarea valorilor materiale și pe o marcată tendință spre superficialitate și libertății (nu pe libertatea cumpănită, bine înțeleasă).

Din fericire există, în domeniul politico-social, a trei cale, trecută cu vederea de mulți, dar de departe superioară celorlalte două: cea a orînduirii creștine sociale”, care propune nu numai morala iubirii între oameni, ci și obiective minime: muncă disciplinată și conștiințioasă, corectitudine, dreptate, sinceritate, încredere în Dumnezeu. Este calea care ne poate da bucuria folosirii bunurilor pămîntesti în deplină curăție, ceea care ne conduce din nou la El, tainicul nostru început și glorioșul nostru sfîrșit.

\*) A se vedea recenta enciclică „Sollicitudo rei socialis” (1986), a actualului papă, Ioan Paul al II-lea. Alexandru Virgil IOANID



# MONARHIE SAU REPUBLICĂ

Alternativa republică sau monarhie cu care sînt deja confrunțați în forul lor intim cei mai mulți dintre români, nu va mai putea fi ocolită mult timp de actuala Putere. Mai devreme sau mai târziu ea va trebui să fie înscrisă pe unul din primele locuri în lista de priorități ale problemelor politice ce urmează a fi rezolvate.

Gravitatea și semnificația deosebită pe care o poartă în sine răspunsul la alternativa republică sau monarhie rezidă în faptul că prin poziția adoptată se pune o piatră la temelie a României de mâine. Și temeliile unui edificiu nu pot fi schimbate de la o zi la alta. Dacă prescripțiile unei legi ordinare pot fi modificate de la o legislație la alta fără ca modificarea să afeceze în profunzime stabilitatea societății, modificarea formei de guvernământ este de neconceput în ritmul succesiunii diferitelor formațiuni politice la guvernarea unui stat. De aceea, cei chemați să decidă dacă otează pentru monarhie sau republică trebuie să fie conștienți de importanța deciziei lor.

În România instituția monarhică a cunoscut o îndelungă perioadă de respect și prețuire atît din partea populației, cit și din partea conducătorilor politici, indiferent de orientarea lor. Să ne gîndim numai la evenimentele dramatice din Moldova în 1917 cînd armata română, alcătuită în cea mai mare parte din oameni simpli, din țărani, și-a îndeplinit fără săvîrșire jurămîntul de credință față de țară și rege, refuzînd să se alăture trupelor rusești, înfestate de ciuma roșie, pentru a instaura și în România sovietice comuniste. Dealungul dom-

niei marilor noștri regi, Carol I și Ferdinand, țara s-a identificat cu tronul și tronul cu țara.

Din păcate această benefică identitate pentru evoluția României a fost compromisă din interiorul instituției monarhice. După o serie de grave greșeli privind moralitatea comise de prințul Carol, urmașul la tron al regelui Ferdinand, atît regele cit și marele său sfetnic Ion I.C. Brătianu l-au constrins pe usuraticul prinț să renunțe la 4 ianuarie 1926 la drepturile sale la tronul României. Ce a urmat se știe. La 20 iulie 1927 regele Ferdinand moare. Conform Constituției din 29 martie 1923 prințul Mihai, în vîrstă de 6 ani, este declarat rege al României, dar pînă la atingerea vîrstei majoratului este înlocuit de o locotenentă regală compusă din trei persoane care va îndeplini prerogativele regale. Persoane străine de interesele adevărate ale țării, ajutate indirect de conducători politici sovietori, la 6 iunie 1930, îl readuc în țară pe ex-prințul Carol, îl detronizează pe regele Mihai I, încredințînd tronul celui care pînă la 6 septembrie 1940 va conduce țara sub numele de Carol al II-lea. O perioadă de tristă amintire din istoria României care se va încheia cu pierderea Basarabiei, Bucovinei, Ținutului Herței, Cadrilaterului și Ardealului de Nord.

Pentru înțelegerea implicațiilor morale care stau la baza raporturilor dintre poporul român și instituția monarhică, data de 6 septembrie 1940 are o deosebită semnificație. Fără a contesta deplină sa adeziune la instituția monarhică, la 6 septembrie 1940 poporul român a arătat că este capabil

să facă distincția între instituție și reprezentantul ei, dar mai ales a subliniat faptul că toleranța față de un monarh nedemn are o limită și cînd această limită este depășită, poporul nu-l mai acceptă.

În lumina acestei constatări, problema alternativei republică sau monarhie se lărgeste cu o nouă dimensiune. Legitimătatea morală a suveranului în cazul în care se optează pentru monarhie. Această nouă dimensiune devine majoră deîndată ce într-o ierarhie a valorilor, valoarea politică este subordonată valorii morale. Dacă însă se acordă prioritate valorii economice față de toate celelalte valori, sau valorii politice, așa cum se petrece lucrurile în regimurile comuniste și neocomuniste, problema prestației morale a monarhului apare ca o pretenție desuată.

În acest context trebuie să afirmăm din capul locului că, fideli principiilor democrației creștine, sintem adepții dominanței valorii morale într-o ierarhie a valorilor pe care o dorim instaurată în România. Această poziție nu este însă nici absolută și nici exclusivistă. Democrația creștină caută să imbine și să unifice puncte de vedere diferite prin subordonarea lor aceluiași sistem de valori și aceluiași finalități. De aceea în paginile dedicate alternativei republică sau monarhie, pe care o inaugurăm începînd cu acest număr, acceptăm orice punct de vedere cu condiția ca el să exprime intenția sinceră de a oferi o soluție conformă cu tradițiile și aspirațiile poporului român la problema viitoarei forme de guvernământ.

PUNCTE CARDINALE

## MONARH? CE FEL?

Țin să precizez, de la început, că nu sînt împotriva monarhiei ca instituție; cum nu sînt nici în favoarea unei forme de guvernare republicană. Pentru că nu instituția ci omul stîlîtește locul. În trecutul nostru găsim sumedenie de exemple care sînt ilustre această înțelegere zicală, adică și oameni străluciți dar și de cei de tristă memorie. În istoria îndepărtată, în cea recentă, ba chiar și în zilele noastre personalitatea, valoarea conducătorului de stat se judecă, și se judecă, numai de pe poziția responsabilității ce-o are față de națiunea ce-o conduce: pe care în primul rînd trebuie s-o apere, apoi să-i asigure o viață de cînstie și bunăstare. Dacă aceste exigențe nu sînt satisfăcute nici monarhul, nici președintele nu-și justifică tronul sau funcția.

Se discută de cîlva timp, iar mai recent cu mare pasiune, dacă Mihai, care a abdicat în 1947, mai are dreptul sau nu, să se considere, sau să fie considerat, rege și dacă România mai are nevoie ca el, Mihai, să-i fie iarăși, pentru a treia oară, monarh.

Cred că termenii în care e pusă, dar mai ales discutată problema, în presa din țară ca și în cea din exil, nu sînt termenii adevărați. Pentru că nu în funcție de comunisti, de aliații lor și de ce au făcut ei cu coroana României trebuie analizată situația fostului monarh. Problema trebuie judecată, și verdictul dat, exclusiv, pe baza acțiunilor fostului rege: măsura comportamentului său în timpul cînd el putea, în mod liber să-și exercite prerogativele, să fie criteriul. El avea obligația, ca REGE, să prevadă, să aleagă modul cel mai bun de a-și servi țara. Or, a făcut, și-a înșușit, și apoi semnat, actul de abdicare și proclamarea către țară, dată cu această ocazie. S-au făcut, presiuni dar în ce măsură regele a rezistat presiunilor, ca să rămîna rege? Că Groza și Gheorghiu-Dej, amenințat că vor ucid o mie de studenți în cazul că regele nu abdică, e posibil avînd în vedere că erau lipșiți de orice morală, afară de cea „proletară”, pe care o aflușu ca spețioare, dar să-i crezi că sînt și în stare s-o facă însemnă să se situeze sub nivelul lor intelectual, lăstindu-lă păcălit de o astfel de gogorită. Comunistii aveau nevoie de un act iscălit în original, de cînt voluntar, pentru ca să poată spune că însuși regele își recunoaște anacronismul și acceptă să părăsească tronul și țara, doar cu un tren încărcat de prieteni și valize.

Nici versiunea că în 1947 regele ar fi fost prea tînăr ca să poată să fie

înțelept nu stă în picioare pentru că tînăr era cînd se proclama înțelept că l-a arestat, în casa lui, pe Ion Antonescu, lăsîndu-l în luptă pradă bolșevicilor. Eram în linia întâi, la Iași, în noaptea de 23 August 1944, alături de mulți de țărani și de Gheorghiu, cînd Mircea Ioanid, din porunca regelui tînăr, îi puneau pistolul în piept sefului armatei. Era tot tînărul Mihai atunci cînd, în loc să-l tîna la arest sub ocrotirea legii românești, după care trebuia, dacă trebuia, să fie judecat, nu s-a dat pe mîna bandei lui Bodnăraș care l-a expediat la Lublancă. Acum se știe că în infamia închisorii sovietice mareșalul Ion Antonescu a fost mai omenește tratat decît de regele țării lui. A fost tînăr Mihai cînd, imediat după 23 August, fugind din București pînă sub Munții Gorjului, a refuzat să acorde protecție d-nei Maria Antonescu și altor două femei care a-funseșeră în zonă, fugind și ele de urgența năvălitorilor. Rege tînăr și frumos, trei femei ț-au cerut să le ajute, să le salveze viața, și n-ai vrut!

Tot tînăr și înțelept s-a scotocit Mihai-rege atunci cînd a acceptat cea mai mare decorație sovietică, dată de Stalin. Cine a văzut documentul proiectat pe ecranul televizorului europene n-a rămas prea încîntat de jovialitatea cu care tînărul rege și regina mamă cloceau paharele cu generalii sovietici. Tînăr a rămas Mihai și după fraudă electorală din 1946 cînd, împotriva faptului că i s-a atras atenția, a inaugurat oficial parlamentul comunist, deschizînd astfel calea teroarei care avea să urmeze neîntîrziat. Și a fost tot înțelept și tînăr, și „abil”, cînd n-a putut fi găsit să semneze actul de grațiere pentru mareșalul Antonescu. Ce regească tînerete ați dovedit maiestate cînd un grup de studenți români, pribegi, v-au cerut, în nenumărate rînduri, de sus de la Fiesole, unde se găseau cu burse de la UNESCO, să-i primiți la Villa Sparta, și nu l-ați primit. De ce timp de patruzeci de ani cel care fusese regele României a refuzat să stea de vorbă cu românii din exil? Nu-i permiteau legile elvețiene să facă nici o acțiune politică? Dar regele, dacă e rege, rămîne așa în orice circumstanță. Nici o lege străină nu-l poate anula calitatea. Dacă abdică, cum a făcut și Carol al doilea, s-a dus, își vede de afacerile personale și nu se mai ocupă nimeni de el și el de nimeni. E mai cîntit așa și e mai util pentru țara pe care a pără-

(continuare în pag. 4 IV-a)  
Nicolae ILIESCU,  
Harvard University

Privindu-ne și cu ochii altora...

## Monarhie și referendum

(articol apărut în revista spaniolă „ABC”)

Monarhia este, înainte de toate, la acest sfîrșit de secol XX, o putere istorică bazată pe continuitatea dinastiei și pe sprijinul popular. A face un referendum cu privire la ea, cum se pretinde în România, este o eroare doctrinară de principiu. Chiar presupunînd că regele Mihai I ar avea cîștig de cauză în urma acestui referendum, instituția monarhică ar renăște bolnavă, căci ea ar rezulta din înfruntarea inevitabilă a unor români cu alți români. Or, Monarhia este a tuturor sau nu este deloc. Ceea ce s-ar cuveni făcut în România, cum de altfel s-a procedat și în Spania, ar fi să se ajungă la un consens și să se voteze o Constituție care să asigure poporului drepturile și libertățile și în cadrul căreia să-și afle locul și instituția monarhică, ca formă de Stat. Dreptul dinastic nu trebuie să fie supus referendumului public; un asemenea procedeu ar compromite grav însăși funcția de virtual factor de arbitraj și moderație pe care este chemată s-o îndeplinească Coroana și cel ce o reprezintă.

Aceste reflecții au fost pricepute de o informație recentă primită de ABC, conform căreia Ministrul Afacerilor Externe, dl. Fernandez Ordonez — expulșînd cîteva din considerațiile sale privitoare la noua securitate europeană — semnala că unele țări intenționează să folosească formule de consultare populară, „ca de exemplu România, unde se planuiește un referendum pentru Monarhie sau Republică. Guvernul considerînd că ar fi de dorit ca situația să se clarifice pe cît posibil înainte reformării Constituției”.

Situația specială pe care o traversează unele țări aflate în stadiul post-totalitar le situează, evident, într-o „zonă gri”, în care trebuie să mediteze serios asupra propriului viitor, iar nu să facă jocul unui oportunism politic acut sub alibiul slăbirii de urgență.

După cum explică în ianuarie trecut, cu multă luciditate, Regele Mihai I al României reporterul de la ABC, „punctul central pe care mi-ar place să-l împrumut de la spanolii este modelul tranziției de la dictatu-

ră la democrație”. Și adăuga: „Este vorba de a instaura o libertate adevărată, de a impune un sistem democratic de viață și o optimă formulă parlamentară”.

Referendumurile asupra acestei chestiuni s-au soldat de multe ori cu rezultate potrivnice Monarhiei — ca în Italia postbelică sau ca în Grecia, după căderea dictaturii militare. Călea cea mai înțeleaptă, scutită de manipulari și de puncte de vedere partinice (Monarhia constituțională aflîndu-se, prin definiție, în slujba tuturor cetățenilor, dincolo de orice opțiune politică particulară), ar fi votarea unei Carta Magna în care Coroana să figureze ca formă de Stat.

Monarhia și Republica sînt două forme de guvernământ valabile; dar deosebite prin originea lor. Monarhia se întemeiază pe „vot universal” al veacurilor, pe integrarea întru o instituție suprapartidistă a întregii memorii a unei națiuni, sub toate aspectele ei: religioase, culturale, sociale și inclusiv antropologice. Monarhia parlamentară încorporează toate aceste elemente și le pune de acord cu voința populară prin intermediul Constituțiilor democratice.

Ceea ce s-ar cuveni făcut în România, dacă este adevărat că diriguitorii săi înfruntă situația cu toată responsabilitatea istorică pe care și-au asumat-o, rămîne așadar elaborarea unei Constituții în care o componentă majoră, alături de acelea ale suveranității naționale, pluripartitismului politic și pietei libere, să fie și Monarhia parlamentară ca formă de guvernământ. Această Constituție, aprobată de Camerele Legislative, poate și trebuie să fie supusă în ansamblul ei unui referendum popular. Monarhia, prin urmare, nu trebuie în nici un caz să fie supusă separat unui referendum în România, ci ea ar trebui să se sprijine pe a sentimentului popular loialistă cu tot sistemul politic pe care națiunea și-l va asuma prin și în cadrul Constituției. Aceasta este ceea ce își dorește de bună seamă poporul român.

(ABC, Madrid, Duminică, 10 Februarie 1991, pag. 50).

Traducere de Anca Crivăț



# RELATII EPISTOLARE CU - DIE CHRISTLICH DEMOKRATISCHE UNION DEUTSCHLANDS

Mult stimate domnule Klaus Francke,

Am considerat prilejul oferit de Prefectura judeului Sibiu, partidelor politice, de a participa la o întâlnire și un schimb de opinii cu o delegație parlamentară germană ca deosebit de binevenit. Această întruclă întreaga delegație era alcătuită din reprezentanți ai UNIUNII DEMOCRAT CRESTINE din Germania, dumneavoastră, Klaus Francke, colegul dumneavoastră din Bundestag, domnul Peter Harry Corstensen, deputat, ca și doamna Bettine Weiland, referentă pentru relațiile externe ale U.D.C.-ului.

Bucuria, îndeosebi a noastră care ne considerăm, în calitate de membri ai Uniunii Democrat Crestine din România, apropiați pe tărâm spiritual, de delegația germană, a fost de scurtă durată. Practic ea s-a stins încă de la începutul întâlnirii.

Pentru a fi cât mai concis, vom enumera pe puncte temerile noastre de nemulțumire.

1. Am fost neplăcut surprinși de totala necunoaștere, iar pe alocuri de cunoașterea deformată a realității României actuale de către un reprezentant al Bundestagului, a cărui principală obligație ar fi trebuit să fie tocmai cunoașterea acestor realități.

2. Este pentru prima oară cind aflăm din gura unui reprezentant al democrației occidentale, că alegerile de la 20 mai 1990 au fost total libere și că actualul președinte, guvernul și parlamentul sînt instituții reprezentative și recunoscute, ca atare, de către Integru Occident.

3. Întrebarea dumneavoastră dacă înainte de octombrie 1989 am fi avut curajul să ne exprimăm așa cum v-am vorbit la întâlnirea noastră, nu este numai jignitoare, ci deosebit de insultătoare. Sute de mii de români au vorbit deschis și cu glas tare, cu mult înainte de octombrie 1989, împotriva dictaturii comuniste și au făcut, pentru atitudinea lor, ani mulți și grei de temniță. Să mai amintim și de cei, mulți, foarte mulți, care au fost asasinati de Securitatea comunistă în închisori și în lagărele de muncă

forțată în această perioadă? Am fi fost nespuse de fericiți dacă ați fi propus să se țină un moment de reculegere în memoria lor!

Ați încercat, într-un mod jignitor, să ne țineți un curs de alfabetizare în problema minorităților naționale și ați dovedit o totală opacitate în a înțelege că problema minorităților, nu numai în România, dar în toate țările care se străduiesc să renască din infernul comunist, trebuie tratată în contextul moștenirii comuniste. Este oare nevoie să vă reamintim că o asemenea problemă nu a existat în România anterior instaurării dictaturii comuniste? Oare conaționalii dumneavoastră de la Forumul Democrat German, cu care v-ați întâlnit înainte de a participa la întâlnirea cu noi, nu v-au relatat cum au trăit și cum au fost tratați în România până la instaurarea dictaturii roșii?

4. Este regretabil faptul că un deputat C.D.U. însărcinat cu Bundestag cu relațiile cu România citează ca sursă de informații pe „colegul domniei sale”, senatorul Sergiu Nicolaescu. Noi, opoziția anti-comunistă din România, avem un punct de vedere precis cu privire la principalii vinovați de dezastrul material și, în principal, de dezastrul moral al țării. Cei care poartă pe umerii lor această vinovăție sînt în primul rînd aceia care au atentat, conștient, la pervertirea conștiințelor oamenilor. Și unul dintre aceștia este actualul senator Sergiu Nicolaescu, reprezentantul F.S.N.-ului în parlament. Prin filmele pe care le-a creat în timpul dictaturii comuniste acest activist departid a răstălmăcit cu nerusinare faptele și adevărul, făcînd eroi naționali din tortionarii comunisti și criminali odioși din adevărații luptători pentru libertate.

5. Intervenția tinărului Inginer care v-a indisputat atât demult, ar fi trebuit să fie analizată atenț pentru a exclude din ea învățămintele pe care vi le-a sugerat. Dacă pînă la prăbușirea Cortinei de Fier, regimul comunist ne ținea într-o temniță străjuită

din interior, acum democrațiile occidentale ne-au închis într-un ghetto, foarte bine păzit și nu ne-ar mira dacă într-o bună zi nu vom fi obligați să purtăm o stea galbenă spre a fi identificați cu ușurință de către generozitatea occidentală.

Este regretabil, domnule Francke, că uitați că România face parte din Europa și, cel puțin reprezentanții partidelor de opoziție, nu au nevoie să fie alfabetizați pe teme de democrație. Principiile democrației creștine, atît de clar formulate în Grundsatzprogramm der Christlich Demokratischen Union Deutschlands, ar fi trebuit să vă determine să renunțați la tonul de Feldwebel al unei democrații, nu cu mult mai veche decît democrația românească.

6. Este regretabil, domnule Francke, să nu știți că războiul partidelor de opoziție din România nu este purtat împotriva celor 3,5 milioane de membri ai fostului partid comunist, ci doar împotriva nomenclaturii și celor care au făcut parte din aparatul de represune, Securitatea. Primii au comis cele mai grave crime, ucidînd suflul neamului românesc, ceilalți crime brutale, ucidînd oameni, bătrîni și tineri, bărbați și femei și chiar copii, pentru singura vină de a fi iubit libertatea și de a-și iubit neamul și țara.

7. În ce privește pledoaria dumneavoastră pentru a renunța la ideea de a reclama restituirea către proprietarii lor a bunurilor confiscate abuziv de regimul comunist, vă sfătuim să vă interesați cum a procedat guvernul german în această problemă și, abia după aceea, să ne dați sfaturi.

În încheiere sîntem obligați să ne întrebăm ce argumente a folosit actuala Putere din România pentru a vă determina să vă însușiți cu atîtă fidelitate optica oficială. În speranța că, citind rîndurile noastre, veți reflecta asupra dezamăgirii pe care ați provocat-o membrilor formațiunii noastre politice, vă asigurăm de constanța adevărată a valorilor democrației creștine.

UNIUNEA  
DEMOCRAT CRESTINĂ  
ORGANIZAȚIA SIBIU



## Conspirație împotriva adevărului

(urmăre din pag. 1)

partid neocomunist dacă s-ar spune răspicat în lecțiile de istorie și în alte publicații că acest tovarăș este, cel puțin, tot alt de vinovat de dezastrul în care a fost adusă țara ca și Dăscălescu, de exemplu? Sau, ne-ar mai da astăzi lecții de democrație domnul Brucan dacă s-ar releva faptul că dumnezeul a fost, vreme îndelungată, unul dintre ideologi de frunte ai fostului partid comunist? Nu, cu siguranță că nu. Sau dacă ar face-o, ar face-o cu mai puțin spor pentru el și pentru cei din elica lui.

S-a vorbit, imediat după revoluție, despre necesitatea (re)creării societății civile românești distrusă în cei 45 de ani de regim comunist. Or, pentru construirea unei societăți civile conștiente, care să se poată orienta în dezordinea politică de azi, cunoașterea istoriei, și, mai ales, a

istoriei recente, este o condiție indispensabilă. Puterea actuală nu are, însă, nevoie de o asemenea societate. Ea are nevoie de o masă amorfă și ignorantă care să poată fi ușor pusă la îndoială pretențiile ei bune intenții.

Desigur, pe undeva prin laboratoarele Puterii, sub direcția supraveghere a noilor ideologi, se scriu, printre altele, și noile manuale de istorie. Dacă lucrurile vor merge pe făgașul pe care au pornit, nu-i greu de imaginat cum vor arăta aceste manuale. Ele vor conține, probabil, și unele jumătăți de adevăr spuse, însă, în așa fel și în atare context, încît să mărească confuzia. Istoria pe care o va scrie puterea actuală, dacă va apuca să o scrie, va fi ceea ce a fost și este istoria scrisă într-un regim totalitar: o conspirație împotriva adevărului.

(urmăre din pag. a 3-a)

răsit-o. Deoarece, orice s-ar spune, oricîte explicații s-ar încerca acum, mina care a iscălit actul infam al abdicării, căci infam a fost, a fost mina regelui. Semnătura de pe declarația de abdicare, această ultimă parafă, a fost actul cel mai neregat dintr-o lungă serie de acte neregale.

De aceea sîntem convinși că felul în care o parte din presa românească, din țară și din exil, pune în discuție problema monarhiei e un fel greșit, pentru că o leagă de persoana fostului rege, cel care nu mai are nici un drept de apel. Pentru că singurul lui drum regal era cel pe care l-a străbătut țărănul român, muncitorul român, studentul, ofiterul, toți românii care au manifestat pentru el și care, după plecarea lui, au umplut gropile comune și fără de cruce cu trupurile lor, tot tinere. Dacă țărănul român, plugar de roscari, estean pînă la Volga și pînă la munții Tatra, a fost de mare că și el opere țara, apoi, biserică închinată. Alături de

Gherlele, și regele era obligat să facă același lucru, cu orice preț. Ce băiat frumos era Nelut Arnăuțoiu! Și a murit în munți, neclintit în convingerea că moare pentru țară și rege. Nu s-a gîndit că e tînăr și îndrăgostit, și-a făcut datoria. Nu, fostă

recent la frumoasa minăstire a lui Meogoe Vodă, unde legenda susură din platră: „Manole, Manole, zidul greu mă strînge, trupul ni se frînge...” Și minăstirea s-a ridicat pe jertfa iubirii și-a datoriei așa cum altarul. Țării dacă mai durează astăzi,

## MONARH? CE FEL?

malestate, atunci cînd națiunea este călcată de hordele noului Gingis-Han, dictonul: quod licet lovis non licet bovis, nu se mai poate invoca. Toți trebuiau să urmeze aceeași cale, de la vîlădă pînă la opincă, și regele trebuia să fie în frunte, oriunde ar fi dus calea, către viață, către sfințenie, alieum spre deosecare.

Ce păcat că Mihail n-a vrut să război un rege ca înaintașii lui! ale căror morminte vezi la le vîlădă

o pentru că are temelle trupurile altor fete frumoase ca sinzienele și ca albastrilele și ale altor feciori frumoși ca zeli ale căror trupuri sînt zidite în zidurile temnițelor și în gropile comune ale pușcărilor comuniste. Ce mult ar fi însemnat pentru națiunea română dacă regele ei ar fi fost tînăr și în ultimul patrulez și așa de anit. N-a fost așa. Astăzi ar fi înțeles, de-a dreptul, imoral, să pretinzi că orice cetățean român, la 21

de ani, să jure credință regelui, iar regele, la prima încercare, la prima zdruncinare a comodității de palat, să nu-și țină jurămîntul făcut în fața națiunii întregi ci pînă la sfîrșit, ca trafusele în tren să plece peste granițe lăsîndu-și țara în foc și sinicie pînă la sfîrșit. Așa au făcut oare Ștefan, Mihai Bravu, Ioan Vodă? Și-a părăsit Brîncoveanu credința ca să salveze viața lui și a fiilor? Lipsiți de măreția gestului regal, într-o țară în care s-a instruit minciuna și perfidia, pînă la milioanele de mame, de frați și de surori se mai aude încă.

În circumstanțele de acum România are nevoie de un conducător capabil, care să refacă moralul poporului, să scoată țara din apatie, din teama animalică în care a fost aruncată. România are nevoie de un om cu minte mare și o mare inimă românească, așa cum au fost, pentru țările lor, un Adenauer un De Gasperi, un De Gaulle, un Reagan, pentru țările lor, creștini iubindu-și țara mai mult decît pe sine.

# De vorbă cu domnul MARCEL PETRIȘOR, Președintele Uniunii Democrat Creștine

— Domnule Marcel Petrișor, o să vă rog să mă lăsați dacă voi începe dialogul nostru cu întrebarea banală, dar care este absolut necesară în luările de contact cu partidele politice, îndeosebi cu cele mai puțin cunoscute: cum definiți partidul al cărui președinte sunteți Uniunea Democrat Creștină?

— Uniunea Democrat Creștină este un partid popular. El se adresează tuturor oamenilor din România. La baza orientării politice a Uniunii Democrat Creștine se găsește concepția creștină despre om și despre responsabilitatea sa în fața lui Dumnezeu.

Ca partid popular, Uniunea Democrat Creștină dorește să reprezinte o replică de sinteză la adversitățile dintre vederile liberale, conservatoare și socialiste. Oamenii trebuie să înțeleagă că timpul conflictelor ideologice, precum și al controverșelor confesionale a trecut și că după 45 de ani de teroare comunistă singurul obiectiv al poporului român trebuie să fie refacerea spirituală și materială a României.

Cu privire la caracterul creștin al Uniunii, în să fac următoarea precizare: Din creștină și religia creștină nu se poate extrage un program politic, dar concepția creștină despre om constituie fundamentul etic pe care se poate edifica un sistem politic durabil. Deși doctrina democrat creștină este ostilă oricărei forme de dogmatism politic, acceptă totuși următoarea idee ca adevăr fundamental: superioritatea moralei creștine față de orice alt sistem de morală.

Așadar Uniunea Democrat Creștină este un curent politic care își propune să creeze o structură socială pe baza unei ierarhizări precise a valorilor, având valoarea morală de inspirație creștină ca valoare dominantă.

În acest context doresc să accentuez următoarele: Dincolo de multe criterii de distincție în lumea partidelor politice, și nu trebuie să se uite că la ora actuală în România numărul lor a depășit cifra de două sute, următorul element definitoriu este esențial. Pentru unele partide politice dobândirea puterii este un scop în sine, pentru altele, puterea este numai un mijloc pus în slujba unui scop, de obicei de esență morală. Uniunea Democrat Creștină face parte din cea de a doua categorie de formațiuni politice. De aceea noi nu urmărim succese electorale imediate. Noi știm că o societate așezată pe criterii morale se structurează aenevoie și ca urmare, în actuala stare de spirit a României, scopul nostru principal este să convingem cât mai mulți oameni de superioritatea concepției democrat creștine în raport de celelalte orientări care tind să se afirme pe scena politică a țării. Prin prisma acestei înțelegeri Uniunea Democrat Creștină trebuie considerată mai degrabă un curent politic decât un partid, în sensul strict al cuvântului.

— Din relațiile presei se știe că la ora actuală există două formațiuni politice care își revendică titlatura de Uniune Democrat Creștină și care, după tonul și conținutul unor interviuri și luări de poziție nu par a avea prapă mult în comun cu preceptele creștine privind relațiile dintre persoane și grupurile de persoane.

— Aveți dreptate. La această dată există două grupuri care-și revendică denumirea de U.D.C. Primul dintre aceste grupuri este condus de domnul M. Grama și V. Fulger, iar cel de al doilea cu denumirea complexă Uniunea Democrat Creștină — Conferința de la Sibiu este condus de un Comitet Director, avându-l președinte provizoriu pe interlocutorul dumneavoastră și vicepreședinte pe fizicianul Șerban Suru. Pentru a înțelege cauzele de profunzime ale acestei regretabile sciziuni, vă rog să-mi permiteți să vă explic lucrurile pe larg. Consider că această explicație va avea darul să facă pe cititorii PUNCTELOR CARDINALE să înțeleagă, nu numai de ce la ora actuală există două Uniuni Democrat Creștine, dar și alte fenomene similare de pe scena politică românească.

Lenin făcea cu cinism teoria așa-numitelor „tovarăși de drum”. Te folosești temporar de ei, dar la o adică, dacă interesul ti-o cere, îi abandonezi sau îi sacrifici, fără scrupule inutile. Invățătura aceasta au aplicat-o întocmai și comunistii noștri, fie față de social-democrați (Pluieras, Iumanca), fie față de proprii „deviaționiști” (începând cu Lucrăciu Pătrășcanu și terminând, într-un fel, cu Dumitru Mazilu și cu grupa „celor șase”). Tot astfel au procedat și neocomunistii din Frontul Salvării Naționale cu o bună parte din membrii fostului G.F.S.N. Este însă cel puțin curios că procedeul se regăsește astăzi, cu nimic schimbat, la unii preținși opozanți anticomuniști din România.

Un caz recent și încă nesoluționat îl constituie în acest sens vechea conducere provizorie a Uniunii Democrat Creștine, formațiune politică de centru-dreapta, înscrisă la Tribunalul municipiului București în luna ianuarie a anului trecut. La începutul lui 1991 în stăruie ei s-a produs o scindare, previzibilă de mai multe luni, nu din rațiuni ideologice, ci din motive morale și organizatorice. E o realitate neplăcută, dar nu extraordinară. Astfel de scindări s-au produs și la case mai mari, ele reprezentând unul dintre „chinurile făcătoare” în viața politică a oricărei democrații începătoare. De-a dreptul tristător și îngrijorător este însă modul în care domnii Mihai Grama și Vladimir Fulger, foști lideri provizorii ai U.D.C., au înțeles să reacționeze în această împrejurare. Atitudinea dumneavoastră n-a făcut decât să compromită, în ochii numeroșilor răuvoitori, atât ideea de democrație creștină, cât și pe aceea de opoziție politică în general. Nu se zbat oare în deajuns nămiții actualii Puteri să compromită opoziția printr-o campanie susținută de calomnii și insinuări? Era oare nevoie ca din chiar rîndurile opoziției să se facă atuzite insinuații de aceeași speță?

Cazul domnilor Mihai Grama și Vladimir Fulger este din păcate ilustrativ pentru lipsa de conștiință politică și civică a unor indivizi amestecați peste noapte în noua viață publică a țării doar sub imperativul unor interese și orgolii personale întru apărarea cărora sînt dispuși să folosească orice mijloc, oricât de pernicioase.

Contestați, în primul rînd pentru incapacitatea organizatorică, de majoritatea membrilor U.D.C. din București și din provincie, inclusiv a

membrilor fondatori ai Uniunii și membrilor vechiului Comitet de conducere, dumneavoastră au făcut tot posibilul să împiedice, de la alegerile din 20 mai 1990, convocarea unui Congres general al partidului temîndu-se, înainte de toate, de perspectivele de a nu mai fi aleși în funcțiile pe care nu și le-au onorat (aceia de președinte și aceea de secretar general). Situația devenind intolerabilă în această formă, majoritatea membrilor fondatori, cu asentimentul a numeroși lideri locali, a convocat îndelung așteptatul Congres în luna ianuarie 1991, la Sibiu (cea mai puternică și mai bine organizată filială teritorială a U.D.C.). Au răspuns acestei convocări 15 filiale. În darea de seamă prezentată la Sibiu și pusă la dispoziția presei, s-a arătat, în termeni clari se poate de urbani, că vechea conducere centrală provizorie nu s-a dovedit la înălțimea atribuțiilor sale procedînd adeseori în mod „autoritar, arbitrar, abuziv, pe alocuri neonest”. S-a hotărât ca anumite divergențe, dacă nu vor putea fi soluționate „în familie”, să fie înaintate Justiției, evitîndu-se o publicitate ce ar putea servi răstălmăcirilor propagandei stîngiste. A fost votată apoi o nouă conducere în forma unui Comitet Director.

După ce au împiedicat sistematic vreme de mai bine de o jumătate de an, convocarea unui Congres general, domnii Grama și Fulger au hotărât să riposteze de astădată cu un fel de „contra-congres” ad-hoc: așa-numita „Adunare generală extraordinară”, convocată la București în aceeași perioadă cu Congresul de la Sibiu. Să nu discutăm despre cine și în ce condiții a răspuns acestui apel... Cert este că domnii Grama și Fulger au regizat cum au putut definițivarea dumneavoastră, prin această Adunare cu adevărat „extraordinară”. În funcțiile deținute provizoriu pînă atunci, precum și excluderea din U.D.C. a mai tuturor... membrilor fondatori și a întregii filiale de la Sibiu! Domnul Fulger a făcut presei și această declarație curiosă: „Congresul de la Sibiu nu a fost convocat de partidul nostru, ci de filiala U.D.C. de la Sibiu” (!!!). După cum se vede, „partidul” e una și „filialele” lui sînt alta în concepția originală a domnului Fulger.

N-ar fi fost încă nimic dacă domnii Grama și Fulger s-ar fi oprit aici. Sau mai scîndat și alte partide, unele mult mai influente în viața politică a țării. Dumneavoastră s-au gândit însă că s-ar cuveni să ilustreze obida personală cu o „ofensivă” de tip (neo) comunist în presa „independentă” de stînga (mai ales „Libertatea”, „Tineretul liber” și „Dimineața”). Dacă cei de la „Azi” își spuneau și ei „independenți”, probabil că domnul Fulger s-ar fi adresat și acolo...

Ziaristi profesioniști și cititorii lor trebuie să-și fi frecat mințile și să-și fi lins buzele de satisfacție, făcînd publice declarațiile atât de răuvoitoare ale acestui „creștin” răzbușător. Ei au văzut în aceasta un nou prilej de compromitere a opoziției în genere. Titlurile sînt de altfel grăitoare (și rămîne întrebarea dacă pe domnul Fulger nu l-au mîhnit cituși de puțin): „Continuă scindarea” (opoziției, firește!), anunță pe prima pagină cotidianul „Dimineața”; „Libertatea”, tot pe prima pagină, publică în patru numere consecutiv, serialul „Necurații din ograda creștină”; iar „Tineretul liber” trîntește de-a dreptul acest titlu senzațional — „Democrația creștină și legionarii”!

Dacă domnii Grama și Fulger sînt atât de nemetători cum au declarat nedumult într-un interviu din „Curierul Național”, considerînd că au de partea dumneavoastră „adevărul”. (nu-i puțin lucru, nu-i așa?), atunci de ce-o mai fi fost nevoie de această tulburare a apelor în cel mai pur stil securisto-fesenist („grupări extremiste”, „Legionari”, „manipulare de tip extremist din străinătate” — adică tocmai de acolo de unde a venit domnul Fulger pe 15 ianuarie 1990)? Cum de nu i-o fi înlemnit limba autointitulatului „secretar general” rostind sintagme de tipul „deturnarea liniei partidului”, „nu s-au făcut dosarele membrilor”, „element declasat și dușmănos României” și alte asemenea enormități?

Gulmea este că domnul Fulger a afirmat („Tineretul liber”, 30 ianuarie 1991), referindu-se la niște foști parteneri politici care s-au abținut totuși de la orice atac în presă: „În continuare ne așteptăm la reacțiile lor arhicunoscute și josnice: scrisori, amenințări, insulte, șantaj...” Domnia sa poate fi însă liniștită. Asemenea mijloace „arhicunoscute” și „josnice” îi aparțin în întregime...

Greu blestem trebuie să mai apese asupra bietei noastre opoziții dacă este condamnată să se compromită prin astfel de specimene lătrălnice, gata să fulgere în dreapta și-n stînga, pentru un gram de putere!...

— Din amplul „dumneavoastră” expozu am înțeles că, în prezent, toate punctele pe care s-ar putea realiza o eventuală reconciliere cu cuplul Grama — Fulger sînt rupte. Dar care sînt relațiile grupului Conferința de la Sibiu cu filialele care nu au luat parte la această conferință?

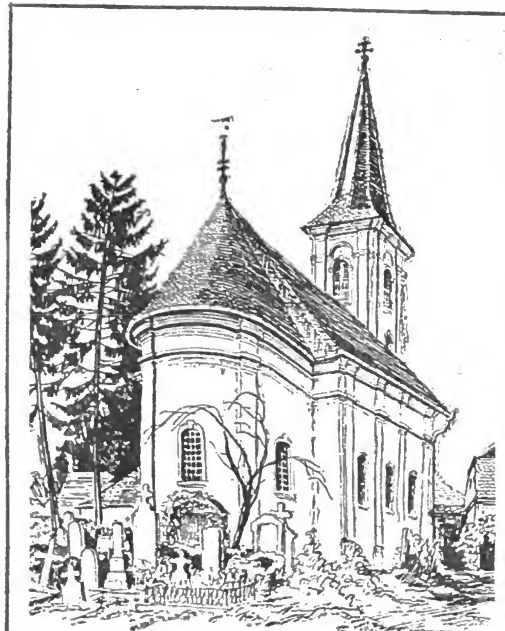
— Cu o lună înainte de Conferința de la Sibiu, așa cum prevede Statutul U.D.C., am anunțat toate filialele din țară, rugîndu-le să trimeze delegați conform unei norme de participare stabilită pe criteriul rezultatelor obținute de organizațiile județene la alegerile de la 20 mai 1990. Au fost filiale, ca de pildă Cluj și Iași care au trimis observatori, fără drept de vot, atât la Sibiu, cât și la București, cu scopul de a se informa asupra temeiurilor de divergențe dintre cele două grupuri. Alte filiale, ca de pildă filiala Zalău s-au desprins între timp de tutela Grama—Fulger și s-au alăturat Conferinței de la Sibiu, sau și-au încetat activitatea. Alte filiale ne-au solicitat material informativ pentru a se putea orienta în viitor. Și în sfîrșit o serie de membri marcanți din conducerea grupului Grama — Fulger, doi vicepreședinți și patru consilieri și-au făcut publice dezacordul cu conduita celor doi domni și și-au dat demisia din funcțiile deținute.

— În afara celor două grupuri care își revendică dreptul de a se denumi Uniune Democrat Creștină, grupul Grama—Fulger și grupul Conferința de la Sibiu, mai există și alte formațiuni politice care pretind a fi de inspirație democrat creștină. Ce relații întrețineți cu ele?

— Da aveți dreptate. La Timișoara există un partid politic înființat la începutul anului 1990 cu denumirea de Uniune Creștin Democrată și bineînțeles Partidul Național Tărnesc Creștin și Democrat. În ceea ce privește U.C.D.-ul timișorean avem puține lucruri de spus. În perioada cînd am fi dorit ca toate formațiunile politice de orientare democrat creștină să se unească am stabilit contacte cu reprezentanții lor, dar ideea unei uniuni Uniunii Democrat Creștine nu a găsit înțelegere la interlocutorii noștri și ca urmare nu am insistat. Cu partidul domnului Corneliu Coposu situația însă este o totul altă. Atît în Partidul Național Tărnesc Creștin și Democrat, cît și în Uniunea Democrat Creștină — Conferința de la Sibiu, majoritatea membrilor în vîrstă sînt foști deținuți politici. Ei au suferit împreună ani mulți de detenție în temnițele și lagărele de exterminare comuniste și legăturile sufletești dintre ei depășesc problemele de conjunctură politică imediată, astfel că cele două formațiuni politice vor da, spontan, aceleași răspunsuri neocomunismului instaurat la conducerea țării după Revoluția din Decembrie '89 fără să fie nevoie de o prealabilă consultare.

Dar nu numai atât. Avem convingerea că viitorul apropiat ne va situa pe aceeași poziție doctrinară în care democrația creștină va fi trăsătură de unire și de unificare.

PUNCTE CARDINALE



Biserica din Groapă construită în Sibiu în anul 1789 sub citoria lui Hagi Constantin Popp, după edictul de toleranță al lui Josef II, pentru comunitatea românească din afara cetății. În micul cimitir de pe lângă biserică sînt înmormîntate cîteva personalități ale culturii și științei românești din Transilvania, dintre care amintim: oftalmologul Ioan Piuriu-Molnar († 1815), publicistul și profesorul Zaharia Boiu († 1903) și memorialistul Ion Codru Drăgușanu († 1884).

## Religia în școală

Ceea ce caracterizează „tînăra noastră democrație” este că sîm în principiu cam ce ar fi de făcut, dar nu prea știm cam cum ar trebui să facem. Deindată ce încercăm să punem ceva în aplicare, lucrurile se împotmolesc și însoțitul este aproape garantat. Așa am pățit și cu privatizarea, și cu implementarea noilor structuri economice, și cu împărțirea pămînturilor, și cu noua constituție, ca să nu ne referim decît la acestea. Ar fi fost chiar de mirare ca tocmă reorganizarea învățămîntului să scape de acest viciu general. În afara cîtorva măsuri formale și lămurice, școala românească și-a păstrat în ansamblu vechiul spirit și vechile structuri, reprezentînd unul din domeniile cele mai stagnante și mai neglijate ale vieții noastre publice. Că nu avem banii cîți ar trebui învestiți în ea, asta să zicem o-ar mai fi de înțeles, deși s-ar zice că ne străduim să trecem drept mai săraci decît alții (ocupăm locul 58, între Africa de Sud și Jamaica, cu mult chiar și în urma Albaniei, în ce privește realizările în domeniul educației și sănătății), după ultima statistică a O.N.U. Ceea ce nu mai poate fi însă de înțeles este tergiversarea și bolcotearea sistematică a unor măsuri ce nu ar implica mari investiții financiare, ci numai interes, bunăvoință și bună credință din partea factorilor responsabili. O astfel de măsură, preconizată încă de la începutul lui 1990, dar neconcretizată nici pînă astăzi, ar fi și reintroducerea religiei printre obiectele de învăță-

mint în școlile noastre elementare și medii.

Formal, majoritatea factorilor implicați au căzut de acord că pasul acesta s-ar cuveni făcut: unii convingși de utilitatea lui efectivă, alții numai pentru a preîntîmpina posibilele acuzații de neocomunism... S-a concluzionat însă că problema n-ar fi chiar așa de simplă. Drept care s-a intrat într-o jalnică fundătură de controverse ridicole și sterile, atît în Parlament, cît și în presă. Pe acest fond, tînăra generație este educată mai departe în vechiul spirit al „ateismului științific” și al inculturii religioase și lăsate de izbeliște din punct de vedere moral...

Nu putem face aici o expunere exhaustivă a problemei, dar vom atinge cîteva aspecte mai des invocate, căutînd să arătăm că lucrurile nu s-de loc chiar atît de complicate (deci în ochii celor care au probabil interesul sau încăpătînarea de a le „ameți” cu orice preț).

Unul dintre aspectele ce par mai spinoase este cel confesional. Predăm religie, dar de pe ce poziții? Acum cîteva zeci de ani, cînd ortodoxia mai era încă religie oficială de stat, situația era mai simplă. Acum statul nostru este pe deplin laicizat, iar diferitele religii și confesiuni (inclusiv sectele religioase) sînt libere, dar neoficiale cu toatele, existînd între ele, din punct de vedere legal, o egalitate de principiu. Aceasta ar fi, se spune, una din caracteristicile esențiale ale adevăratei democrații. Predarea în școlile publice a religiei creștine în spiritul unei unice

confesiuni le-ar nedreptăți pe celelalte. Predarea diferențiată, respectînd opțiunile religioase ale fiecărui individ, este irealizabilă, mai ales în școlile rurale, unde populația școlară este foarte redusă. Predarea pe deasupra oricăror nuanțe confesionale ar fi ideală dacă n-ar fi utopică, pentru că unde să găsești atîtia dascăli „neutri” și „obiectivi” și cum să ai garanția absolută a „neutralității” și „obiectivității” lor, căci doar sînt oameni și ei, nu computere!

Problemele acestea ni se par în parte false, în parte neînsemnate. Ele nu sînt bune decît ca să blocheze artificial și inutilă inițiativa. Este ca și cînd ai susține că într-un stat în care există pluralism la „ceștiunile” cele mai „arpolitice” viața politică ar fi cu neputință de desfășurată! Oare de ce nu mai funcționează și de astădată argumentul verde al majorității, altminteri atît de des invocat de actuala Putere? Se adună un grup de cîteva sute de oameni și strigă că vor monarhie? Sînt nereprezentativi, spune Puterea. Se adună alte cîteva mii și cer demisia actualului guvern? Sînt nereprezentativi, spune Puterea. Actualul președinte, actualul Parlament, actualul guvern sînt expresia indiscutabilă a voinței unei majorități covârșitoare — lată ce ne sînt tot amintite mereu! Păi dacă criteriul acesta al majorității este atît de sacrosanct în politică, de ce n-ar fi el aplicabil și în problema religioasă? Majoritatea covârșitoare a cetățenilor români sînt de confesiune ortodoxă. Rezultă că ortodoxia ar fi cea îndreptățită să aibă funcție diriguitoare pe plan religios (eventual cu excepția puținelor localități, mai ales transilvănene, în care populația ortodoxă este minoritară). Nu le va conveni sectanților? Treaba lor. Nu sînt reprezentativi...

Pe de altă parte, atîta vreme cît orele de religie vor fi facultative, după cum pare a se fi hotărît deja, problema se simplifică de la sine. Sec-tanții, evreii, musulmanii vor neglija catecheza ortodoxă și vor primi învățătura în comunitățile respective, ceea ce nici Ceausescu nu i-a împiedicat...

Noi nu putem susține, e-i drept, acest caracter facultativ (care va transforma din capul locului religia într-o cenușărească a învățămîntului românesc, ceea ce pare a și fi în intenția unora). Ea trebuie și poate să fie un obiect de studiu în rînd cu celelalte, căci în fond ea nu este legată doar de viața noastră intimă, dar și de cultura generală a oricărui om civilizat. Programa de învățămînt nu-l poate obliga pe elev să adere neapărat la culturile religioase sau confesiuni, dar îl poate obliga (și trebuie să-l oblighe) să-și însușească noțiunile religioase la modul cultural. Nu vor promova neapărat „converții”, ci „cunoștințe”. În fond și alte obiecte vor fi neplăcute anumitor elevi, dar nimeni nu s-a gîndit să le îndepărteze pentru aceasta din programele de învățămînt. Ce-ar fi să nu se mai predă bunăoară istoria sau limba națională pe motiv că-l nemulțumesc și-l pun în dificultate pe etnicii maghiari, ruși sau evrei, ba chiar și pe odraslele de nomenclatură?

Ajunși aici atingem și problema „dogmatismului”, ce pare să-i îngrijoreze atît pe unii. Vezi Doamne, reintroducînd religia în școli, am înlocui dogmatismul marxist cu o altă formă de dogmatism! Este vorba încă o dată de o problemă rău pusă și rău înțeleasă. Obligatorietatea școlară a unui obiect de studiu nu implică deloc și obligativitatea ca elevul să și-l însușească ca pe o dogmă! Școala modernă, în orice societate democratică, nu impune cunoștințe, ci doar le pune la dispoziția tinerilor învățăceli. Numai comunismul și totalitarismul în genere au procedat altminteri, dar noi, după cum se afirmă, nu mai trăim în comunism și deci primejdia nu mai există decît în mințile confuze ale foștilor activiști de partid... Un elev promova la religie, cu notă maximă, spunînd de pildă, cam așa: „Eu nu cred, dar dogmatica creștină susține că Dumnezeu, deși unic în ființă, se manifestă în trei ipostaze: Tatăl, Fiul și Sfîntul Duh; conform acestei dogme se vorbește deci despre Sfînta Treime”. Una este să cunoști o problemă și cu totul altceva să aderi la ea. Obiectivul orelor de religie (sau, mă rog, de „educație moral-religioasă”), într-o școală laică, va fi deci cuprinderea problemelor, iar nu neapărat asumarea lor. A face prozelitism este treaba separată și specifică a Bisericilor, în conformitate cu statutul libertății lor. Delimitarea este clară și numai un retor parlamentar de condiția d-lui Gheorghe Dumitrașcu nu vrea sau nu poate să o priceapă...

Se mai ridică apoi problema celor ce vor urma să predea noțiunile religioase. Și aici s-a încercat complicarea absurdă a lucrurilor. Noi nu credem că sînt indicații pentru aceasta nici preoții de parohie, nici foștii profesori de... științe sociale (nu vă mirați; s-a vorbit despre aceasta), nici profesorii de română sau de limbi străine (că tot au predat ei și literatură universală). Primii nu sînt obișnuiți să vorbească tinerilor „pe limba lor”, iar ceilalți nu pot avea decît în mod excepțional competența necesară în domeniul respectiv. Mult mai indicați ar fi deocamdată studenții în teologie sau persoanele tinere și cultivate din mediul monahal. Preoții de parohie ar putea fi folosiți, de nevoie, numai în asezările izolate, unde nu se pot deplasa cu regularitatea cerută nici studenții și nici monahii. Cu timpul mulți absolvenți de teologie ar putea îmbrățișa cariera didactică (mai ales că cu parohiile devine din ce în ce mai greu) și s-ar constitui și la noi, în cîteva ani, un corp specializat de profesori de religie, așa cum există în atîtea alte țări ale lumii. În ce privește Școlile Normale, dacă studiul religiei s-ar introduce în ele în mod serios și obligatoriu, ca muzica și desenul, atunci viitorii învățători ar fi ei înșiși în măsură să acopere treptat cerințele predării religiei în clasele primare.

Pînă una-alta, noi se pare însă că ținem cu tot dinadinsul să rămînem la nivelul cultural al celui bîet bezbojnic agreat care a scris nu demult cu vopsea pe un zid din centrul Bucureștiului, nu departe de Piața Universității: „Jos cu dictatura religioasă (!). Nu vrem să ne călugărim (!!). Vrem școală, nu mănăstire (!!!)”...

Subscrieți cumva, d-le Gheorghe Dumitrașcu?

Răzvan CODRESCU

## Curs elementar de religie creștină

Acest modest „curs” de creștinism, inaugurăm în paginile revistei PUNCTE NALE, nu are nici intenția și nici căutarea unui catehism în înțelesul strict al cuvîntului, dactat de un mirean, el se adresează mai mult tinerilor care, deși (întru) departe de noile religioase, sînt totuși nevoiați (cum măcar simpla curiozitate) de a afla lucruri sistematice, clare și concise, lucruri n-au avut pînă acum puțința să și le înțeleagă, fie din pricina lipsei de informare din pricina denaturărilor de tot felul („științifice”, „culturale” etc.).

Sîntem siguri că Biserica Ortodoxă Română deja preocupată să umple acest gol, cu competența și mijloacele sale specifice, va rată renașterea a spiritului românesc, că năzuim cu toții, nu va putea fi lipsită de simnele religioase, în speță de aceea a creștinismului strămoșesc.

Acestei nevoi urgente vor să-i răspundă, provizoriu, și rîndurile de față. Dar înmînd pînă în tainele creștinismului, se cu facem cîteva precizări cu privire la religia neral.

## Cîntecul potirului

Cînd holda tăiată de seceri fu gata,  
Bunicul și tata

Lăsară o chîță de spice-n picior,  
Legînd-o cucernic cu fir de cicoare,  
Iar spicele-n soare sclipeau mîndre  
Să-nchipeze barba lui Domnu Cristos.

Cînd plînea-n cuptor semăna cu aramă,  
Bunica și mama

Scofînd-o sfîlnic cu semnele crucii,  
Purtau parcă moște cîntite și lucră  
Că plînea, dînd abur cu dulce miros,  
Părea că e fața lui Domnu Cristos.

Și iată potirul la gură te-adece,  
Isuse Cristoase, Tu fîrță pe cruce,  
Hrănește-mă, mamă de sfînt Dumnezeu,  
Ca bobul în spice și mustu-n ciorchine  
Ești totu în toate și toate prin tine,  
Tu, plînea de-a pururi a neamului meu.

Din coarda de vișă ce-nfășură crama,  
Bunica și mama  
Mi-au rupt un ciorchine, spunîndu-mi  
Copile, grădă, broboanele-aceste  
Sînt lacrimi de mamă vărsate prinos  
La casele Domnului nostru Cristos.

Apoi, cînd culesul de struguri fu gata,  
Bunicul și tata

În joc de călcițe zdrobind nestemate  
Ce lasă ca rana sîroale-nspumate,  
Copile, grădă, e mîst sîngeros  
Din inima Domnului nostru Cristos.

Și iată potirul la gură te-adece,  
Isuse Cristoase, Tu fîrță pe cruce  
Adapă-mă, sevă de sfînt Dumnezeu,  
Ca bobul în spice și mustu-n ciorchine  
Ești totu în toate și toate prin tine,  
Tu, vinul de-a pururi a neamului meu.

Podgorii bogate și lanuri mîndre,  
Pămîntul acesta, Isuse Cristoase,  
E raiul în care ne-a vrut Dumnezeu,  
Privește-te-n vie și vezi-te-n grîne  
Și sîngeră-n struguri și frînge-te-n pînză  
Tu, viață de-a pururi a neamului meu.

NICHIFOR



# Ce este RELIGIA (I)

## 1. Etimologie și definiție

Cuvântul „religie”, generalizat astăzi în limbile europene, este de origine latină. Cicero (106–43 î.H.) îl pune în legătură cu verbul *relegere* („a reciti”, „a studia cu grijă și respect”). Scriitorul creștin Lactanțiu (240–320) îl deriva de la un alt verb latinesc: *religio* („a uni”, „a lega de...”). Nici până astăzi etimologii nu au ajuns la un consens. În aceste condiții ne putem permite să optăm pentru soluția lui Lactanțiu, căci ea se apropie mai mult de natura intimă a religiei. Nu vom face aici inventarul definițiilor date religiei de-a lungul timpului, dar cele mai diferite perspective, ci ne vom mulțumi să pornim de la una lipsită de pretenții, dar pe care o considerăm mai potrivită în contextul de față: religia este un ansamblu de credințe și practici menite să-l (re)pună pe om în legătură cu realitatea divină. Prin viața religioasă omul tinde să-și depășească condiția limitată, străduindu-se să se integreze într-o ordine mai înaltă, într-o realitate de nivel superior, tainică, dar accesibilă fiecăruia dintre noi. În măsura în care ne deschidem perspectivei el nebuluite. Aceasta este realitatea divină. În fapt singurul „real” autentic, nesupus „curgerii” haotice și periculoase a lucrurilor, parițiilor și disparițiilor lor întimplătoare și lipsite de sens” (Mircea Eliade).

Cele mai multe dintre religii consideră că omul a fost el însuși, la origini, purtat direct la această realitate absolută, dar s-a îndepărtat într-un fel sau altul de ea, „căzând” în actuala lui condiție relativă. Nostalgia „paradisului” pierdut l-a rămas însă vie în suflet, dându-i imboldul lăuntric pentru recuperarea pe cale religioasă a desăvârșirii dinții.

## 2. Origine

În această nostalgie adăncă a sufletului omenești își află originea subiectivă orice act religios. Toate religiile, de la cele mai simple, până la cele mai complexe, vin să răspundă acestei nevoi spirituale de auto-depășire a omului istoric, setei acestuia de împlinire desăvârșită, cu neputnă de realizat pe cale profană. „Om, oricât de liber, este în mod ireductibil supus intuițiilor sale arhetipale, create în momentul când a luat cunoștință de situația sa în Cosmos. Nostalgia Paradisului poate fi descoperită și în actele cele mai banale ale omului modern. Absolutul nu poate fi extirpat...”, scria Mircea Eliade în al său *Tratat de istoria religiilor*.

Religiozitatea se arată a fi, așadar o caracteristică esențială a naturii omenești, iar religiile, născute pe temeiul ei, reprezintă cea mai înaltă formă de manifestare spirituală a omului în istorie. Marile religii nu s-au născut nicidecum din „spaima omului primitiv în fața forțelor naturii” ori din interesul celor puținți de a-i domina pe cei mulți, religia văzută ca „opiu al popoarelor”!), nici din vreun alt factor exterior și profan. Orice act religios izvorăște din „lăuntrul dumnezeiesc” al omului, reprezentând năzuința lui intimă spre o condiție umană desăvârșită, spre o lume a armoniilor absolute.

„O, dacă n-ar fi această lumină de departe, această fulgerare de Paradis ce arde în adâncul memoriei noastre, ca o imagine ce se vrea cu tot dinadinsul realizată, atunci ce oale blândă și împăcată ar fi omul printre scările acestui lumii Nobletea lui stă în refuzul haosului și în această aspirație năvalnică spre lumina de departe. Și nici unul dintre cei care au căzut în acest asalt al Paradisului n-a rămas fără nălață uitată în cimitirul oilor”, scria poetul și teologul Nichifor Crainic (1889–1972) în *Tratamentul de credință din 1934*.

Dar pe lângă această origine subiectivă, omenească, religiile își mai revendică și o origine supraomenească,

că, de ordin divin, Omul și divinitatea se cheamă reciproc, spre o „mistică comuniune. Omul își caută „zeii” iar „zeii” răspund ei înșiși acestor căutări, revelându-i omului tainele sacre, după măsura vredniciei sale. Dialogul real dintre om și zeu se află la originea oricărei religii adevărate.

## 3. Finalitate

Scopul sau finalitatea religiei constă, prin urmare, în stabilirea unui raport real și armonios între lumea „de aici și lumea „de dincolo”, raport al cărui termen ultim este *mintuirea*, adică salvarea omului și a lumii sale dintr-o stare de nedesăvârșire pieritoare, avind divinitatea drept garant absolut. Prin viața religioasă, care sacralizează existența întreagă, omul iese din însingurarea sa orgolioasă, din sinele său îngust, din condiția pămîntească, mizeră și trecătoare, înscriindu-se pe orbita veșniciei, luminat și transfigurat. Omul religios participă, încă din viața aceasta, în chip conștient, la destinul său veșnic. Pe de altă parte, el se face pricină de binecuvîntare pentru lumea întreagă, reducând, pe cât este cu putință, haosul care păste de pretutindeni această istorie desfigurată de păcat.

Dintre toate făpturile lumii, omul singur este investit cu nobletea spirituală. Religia este cadrul dumnezeiesc în care spiritul omului își poate îndeplini menirea transcendentă, în chip real și definitiv, căci el nu mai lucrează singur, cu puterile sale limitate, ci capătă ajutorul tainic al atotputerniciei divine.

Învăpă, în timpuri imemorabile, omul a suferit o „cădere” existențială, pierzând Paradisul și devenind muritor. Religia este calea de întoarcere în Paradis, în intimitatea Spiritului Suprem, acolo unde „nu mai este nici înfrîngere, nici moarte”. Creștinismul va duce finalitatea religiei până la ideea de *îndumnezeire* a omului. „Dumnezeu s-a făcut om spune Sf. Atanasie cel Mare — pentru ca și omul să devină Dumnezeu”.

## 4. Structură

Termenii de bază ai oricărei religii autentice vor fi, așadar, *divinitatea*, *omul* și *mintuirea*. Raportul cu divinitatea al omului care tinde să se mintuiească se întemeiază pe credință, dar aceasta nu rămîne numai „teoretică”, ci se manifestă în actul religios, specific fiecărei religii în parte. Cadrul cel mai propice exercitării lui este *îndeobște templul* sau un spațiu corespunzător, considerat drept „loc sacru”. Aici se oficiază ritualul sau cultul sacru. Mediatorul consacrat dintre om și divinitate este un inițiat — preotul sau sacerdotul. Mișlocul prin care și preotul și credincioșii se adresează divinității este *rugăciunea*. Prin ea se formulează cereri, se aduc mulțumiri sau se înalță laude. Fiecare religie are, în fine, învățăturile ei specifice, înfățișate fie în limbajul simbolic al miturilor (mai ales în cazul religiilor arhaice), fie într-o teologie teoretică articulată, avind aspectul unei filosofii religioase, dar desfășurate în limbile de forță ale unor dogme revelate (sau considerate astfel de către credincioșii respectivi). Sistemul de credințe și învățături sacre al unei religii, fie ele explicate (într-un cod teologic) sau doar implicate (în mitologia și practica religioasă), reprezintă doctrina acelei religii.

Fiește că viața religioasă nu se desfășoară numai în forme instituționalizate, ci și în forme individuale, paralele cu cele dintii. Experiențele mistice particulare variază indefinit, de la religie la religie și de la credincios la credincios. Ele pot atinge o mare complexitate, dar nu sînt legitime decât în măsura în care aparțin prin derivație unui univers religios supraindividual (ca în cazul alhaștrilor creștini sau budisti).

5. Esența actului religios: credința

Legătura spirituală a omului cu di-

vinitatea, această „tăină a tainelor” care „covoărăște toată mintea”, nu se poate stabili însă pe cale strict rațională sau senzorială (căci divinul este *suprarațional* și *imaterial*), ci numai prin intermediul credinței, pe care Apostolul Pavel o definea drept *temei al celor nădăjduite și dovadă a celor nevăzute* (EVREI, 2, 1). Credința este o forță interioară de ordin afectiv, capabilă să-l întărească, să-l lumineze și să-l transfigureze pe om. Dar ea nu este o forță oarbă, o pusă rațiunii, cum a fost prezentată uneori, mai ales în vremea din urmă. Supraraționalul nu trebuie confundat cu iraționalul; el nu este negare a rațiunii, ci depășire a ei, din punctul de unde aceasta nu mai are acces. Și dreptă credință slujește înțelegerii și dreptă înțelegere slujește credinței (credo ut intelligam).

Credința este constituțională ființei noastre spirituale, „dormind” în adâncul subconștientului omenești, în așteptarea de a fi trezită și pusă în lucrare. De aceea s-a putut afirma că „nu există om ațeu în subconștient” (Mircea Eliade). Omul modern, confiscat tot mai mult de cunoașterea lumii exterioare, a uitat din păcate să se mai adănească și în cunoașterea de sine, în care cei vechi văzuseră dintotdeauna începutul adevăratei înțelegerii („Cunoaște-te pe tine însuși”). Văcăului nostru i se potrivește, mai mult decât oricărui altuia, avertismentul cuprins în întrebarea lui Hristos: „Ce-i folosește omului să câștige lumea întreagă, dacă-și pierde sufletul său?” (MATEI, 8, 36).

Dar în ce chip se poate produce în sufletul omului *trezirea religioasă*? Hristos ne învață cu toată simplitatea: „Cereți și vi se va da; căutați și veți afla; bateți și vi se va deschide. Că oricine cere ia, cel care caută află, iar celui care bate i se va deschide” (MATEI, 7, 7–8). Drumul spre Dumnezeu nu este și nu poate fi același pentru toți. Reteterele duhovnicești reprezintă o iluzie a ca-

tehimelor proaste. Important este ca omul să nu se abandoneze indifferenței spirituale, să nu accepte a se coborî la nivelul celor necuvîntătoare, preocupat doar de conservarea sa biologică. Încodindu-și adîncimile sufletești, (re)punându-și sincer și grav, fără idei preconcepute, marile întrebări ale existenței (privind, înalte de toate, taina vieții și taina morții), ordine poate face începutul propriei sale treziri duhovnicești. Credința nu vine decât rareori dintr-o dată. Ea se lămurește cu încetul în sufletul omului, din lupta cu șerpii tuturor îndoielilor.

Se poate afirma totuși, urmînd vechilor învățători, că există două modalități generale prin care credința se poate actualiza în om: fie prin „auzire”; fie prin „vedere”. Avem, altfel spus, o credință trezită din afară, prin mijlocirea propovăduirii (orale și scrise) și o credință trezită dinăuntru, în chip tainic, prin experiență proprie, ducînd la clar-vederea interioară a marilor adevăruri. De aceasta din urmă se învrednicește însă numai foarte puțin: „Alta este credința cea de obște a dreptcredincioșilor, adică dogmele drepte despre Dumnezeu și despre făpturile sale (...) și alta cea a vederii, adică a cunoștinței, care nu se împotrivesc celei dinții, din care s-a și născut, ei o face mai sigură. Pentru că pe ea dîntii am învățat-o din auz, moștenind-o de la Părinții cel dreptcredincioși și de la învățătorii credinței dreptmăritoare, iar cea de a doua vine prin aceea că (...) am voit să lucrăm virtuțile (...) întru cunoștință” (Petrus Damaschin, *Învățătură duhovnicească*, II, 21 în Filocalia românească, vol. 5, p. 194).

Credința se desăvârșește prin faptele cele bune săvîrșite în numele ei. Omul virtuos „sporește” în credință și lumina adevărului îi umple ca pe „un vas ales” (va urma).

Vasile A. MARIAN



# SASAII ÎN ROMÂNIA (I)

Începând cu acest număr, inaugurăm în paginile „PUNCTELOR CARDINALE” un nou capitol tematic: **SITUAȚIA MINORITĂȚILOR ÎN ROMANIA.**

Problema minorităților în țara noastră, căci la ora actuală există într-adevăr această problemă, este una din nenumăratele nefericite temerări pe care le-a lăsat în urma sa dictatura comunistă.

Și astfel poporul român care, pe tot întinsul istoriei sale nu a fost niciodată acuzat de xenofobie, este astăzi incriminat ca având un comportament discriminatoriu față de minoritățile naționale care viețuiesc pe teritoriul României.

Pentru restabilirea adevărului cu privire la această problemă ne propunem să prezentăm, pe rând, principalele minorități în țara noastră, insistând asupra relațiilor pe care aceste minorități le-au întreținut în trecut și le întrețin în prezent cu populația majoritară.

Primul capitol din acest serial este dedicat populației săsești din Transilvania.

## 1. Considerațiuni generale

Europa acoperită de păduri; ca și Europa silvestre și a stepei prezintă urme de locuire umană încă din paleolitic. Așezările neolitice sunt mult mai dese și purtătoare ale etno-civilizațiilor (termen arheologic) pe deplin conturate. Este perioada în care sînt în pregătire trăsături ce prevestesc individualități etnice. Dar abia epoca bronzului și epoca fierului vor fi cele care promovează în istorie comunități umane diferențiate etnic. Trecerea de la dominația economică de pradă la economia de pază și la economia de cultură impune o sedentarizare progresivă a comunităților umane. Caracterul acesta nu se absolutizează însă, întrucît dependența de resursele naturale impune totuși o anumită mobilitate, chiar dacă numai pe spații restrînse. Tehnicile agricole sînt insuficiente pentru a valorifica fertilitatea solului. Timp de cîteva milenii se practică o agricultură itinerantă. Secătura resursele agricole și presiunea demografică vor fi cauze ale unor ample mișcări de populație pînă în pragul epocii moderne.

Spațiul circummediteranean trăiește la cîmpăna dintre cele două ere, un mileniu de înflorire a civilizației umane, cunoscută în istorie sub numele de civilizație greco-romană, prima reușită a genului raționalist al omenirii. Expansiunea greacă se înfăptuiește pe calea mării și creează factorii comerciale dezvoltate în colonii ale metropolelor, iar ulterior polis-uri de sine-stătătoare. Pecetea greacă se întinde extra muros doar asupra unor teritorii mici, dependente, chiar dacă penetrația comercială răzbate la sute și chiar mii de kilometri în interior.

Roma, deși transformă Marea Mediterană într-o Mare Nostrum, este o putere esențialmente continentală. Regatele barbare din proximitatea ei vor fi romanizate. Nivelul lor social-cultural este suficient de ridicat pentru a se contamina, prin simpatie, de valorile promovate de Căptoleul Etern. Dar diluția spiritului roman și presiunea popoarelor barbare vor prăbuși falnicul ei imperiu. Pentru un mileniu se deschide, în istoria continentului nostru, epoca migrației popoarelor.

Evenimentele consumate în acest mileniu pun, în trăsăturile ei esențiale, bazele configurației etnice a Europei. În sud și sud-vest se formează popoarele romanice, prin sinteza băștinărilor latinizați cu migratorii germanici. Nordul, centrul și vestul continentului devin germanice chiar în interiorul limesului

unde, chiar dacă romanitatea lingvistică este pierdută, este adoptată romanitatea tehnică.

Dacia, părăsită de administrația oficială în 271 AD, este invadată de barbari într-o succesiune compozită, după origine. Într-o formulă nemotivată, ordina succesiunii popoarelor barbare era învățată în școlile din România astfel: GoHuGeA — SlaBulBung — PeCuTa, (Goții, Huvuri, Avarii, Slavii, Bulgarii, Ungurii, Pecenegii, Cumanii, Tătarii, la care, bineînțeles, trebuie adăugați Turcii). Observăm că sînt popoare germanice, slave și mongole. Contribuția lor de adăstrat este inegală. Rolul germanilor din Occident revine slavilor în acest Orient roman care este Dacia. Din rîndul lor singurii care se vor păstra ca entități etnice distincte, în Ardealul locuit la venirea lor de români, sînt doar ungurii. Așadar dintre toate naționalitățile prezente astăzi pe teritoriul României, ungurii sînt singurii a căror origine este migrația. Celelalte minorități naționale, inclusiv tătarii și turcii își datorează actuala poziție geografică unor fenomene de colonizare în grupuri mari, compacte, sau în grupuri restrînse, în bună parte cu caracter de infiltrare lentă (exemplu: rușenii în Maramureș și Bucovina).

Numărul relativ restrîns al migratorilor, în raport cu sedentarii latinofoni și stadiul lor social, cultural și tehnologic nu sînt suficiente de ascendență lor militar. Ei vor fi cei asimilați, chiar dacă ceva va rămîne, pentru mai departe, în singele și limba oamenilor locului. Încropirile statale barbare se vor spulbera, pe rînd, una după alta. Dacă oamenii de carte din imperiul Roman de Răsărit și din minăstirile Occidentului creștin nu ar fi consemnat existența și faptele lor, noi, românii, desprînși de către aceste valuri barbare, din imperiul universal, nici nu am ști astăzi, despre existența lor. Această dispariție din memoria istoriei este sintetizată de Eminescu în constatarea: „Cum venîră, se făcără toți o apă și-un pămînt”.

Călăreții stelelor răsăritene iviți din străfundurile Asiei și așezați în Panonia se vor izbi, în năzuința lor de a penetra spre vest, de o ordine stabilă, suficient consolidată pentru a le rezista. Învingeri de regele Henrich I la Riade în 933 și apoi zdrobiri de împăratul Otto I în bătălia de la Lechfeld își vor încerca, de data aceasta norocul, spre răsărit, dar și în fața Bizanțului vor fi înfrinși în 970, după care vor renunța definitiv la incursiuni războinice de mare anvergură. După ce prin-

țul Geza își consolidează puterea și deschide porțile țării misionarilor creștini, iar fiul său Ștefan I se încreștinează și își ia titlul de rege (anul 1001), ungurii încep penetrația spre sud-est. În jurul anului 1200 ajung pînă la Munții Carpați. Transilvania fiind astfel cucerită în întregime. Dar deși formațiunile statale românești se frîng sub presiunea maghiară, structurile sociale și organizatorice, anterioare acestei cuceriri, vor supraviețui. În regatul întemeiat de ungurii sedentarizați și creștinați această regiune își păstrează autonomia ca Voievodatul Transilvaniei, în care sarcinile de apărare a granițelor sînt încredințate seculor subordonați regilor maghiari.

## II. Colonizarea sașilor

Dinspre Franța centrală și sudică se lărgea arealul în care procesul exploatarea agricolă acoperea întregul spațiu statal. Schimbările în structurile tehnico-economice și sociale au cuprins în secolul al X-lea Țările de Jos, Flandra, Germania centrală și sudică, precum și zonele din Franța, limitrofe spațiului germanofon. Presiunea demografică și-a găsit soluția în colonizarea teritoriilor cu densități mai mici din est. Este momentul în care se declanșează procesul colonizărilor germane înspre răsărit în Mecklenburg, Brandenburg, Silezia, Pomerania, Prusia Orientală, Livonia, Bohemia, Moravia, Slovacia, Ungaria și Transilvania.

Posibile de a emigra erau următoarele categorii sociale: țărănimea săracă, nobilimea mică și mijlocie, ruinată și de dezvoltare economică de schimb și populația orășenească lipsită de drepturi, în-deosebi orășenii din orașele episcopale. Documente despre colonizarea în Polonia și Cehia există din abundență, dar mărturiile scrise cu privire la colonizarea germană în regatul maghiar arpadian sînt foarte puține. Lipsa de documente scrise cu privire la regiunile din Germania din care au emigrat coloniștii sași a făcut ca după un timp urmasii lor să nu-și mai cunoască adevărata origine.

Următorul episod ilustrează cât de adîncă era lipsa de in-

Din zărilor fără hotar ale răsăritului, în secolul al XI-lea, pătrund în acest spațiu pecenegii și cumani. Organizațiile lor statale intra- și extracarpatiche vor fi distruse de către marea invazie a tătarilor din anul 1241. Poate dacă nu ar fi avut loc această invazie, această țară, deși latinofonă, s-ar numi astăzi Cumania. Precedente istorice avem suficiente: Franța (franci), Lombardia (lombardi), Burgundia (burgunzi), Andalusia (vandalii). Tătarii își stabilesc centrul de acțiune în stepile din Europa de est iar ultimii dintre migratori, turcii, nu vor atinge aceste ținuturi decît la cîmpăna dintre veacurile al XIV-lea și al XV-lea, cînd își organizaseră deja un stat puternic în Asia Mică.

ploma regelui Andrei al II-lea din anul 1224, prin care sînt confirmate drepturile și libertățile acordate „de prea evlaviosul rege Geza, bunicul nostru...”.

Începuturile colonizării sînt apreciate în cea de a doua jumătate a domniei regelui Geza al II-lea (1141—1162), oricum după anul 1147 cînd cruciații au trecut prin Ungaria spre Terra Sanctă. Teritoriul acordat se va numi pămînt crăiesc (fundus regius) iar ei vor fi un singur popor (unus sit populus). Își vor alege preoții și funcționarii, vor presta servicii de război regelui și vor plăti impozit. În anul 1468 Matei Corvin întărește diploma andreașă pentru totalitatea sașilor, comunitatea lor fiind denumită de atunci „Universitas Saxorum”. Această instituție va fi desființată de legea maghiară din 1876 împreună cu vechiul „pămînt crăiesc” care va fi împărțit în județe.

Zonele în care s-au așezat sașii se găsesc în sudul Transilvaniei de la Orăștie pînă în Tara Birse, iar în nord în Bistrița. Inițial ei au fost organizați în scaune și districte: Bistrița, Brașov, Orăștie, Sebeș, Miercurea, Sibiu, Norich, Cincu, Rupea, Sighișoara, Mediaș și Șeica.

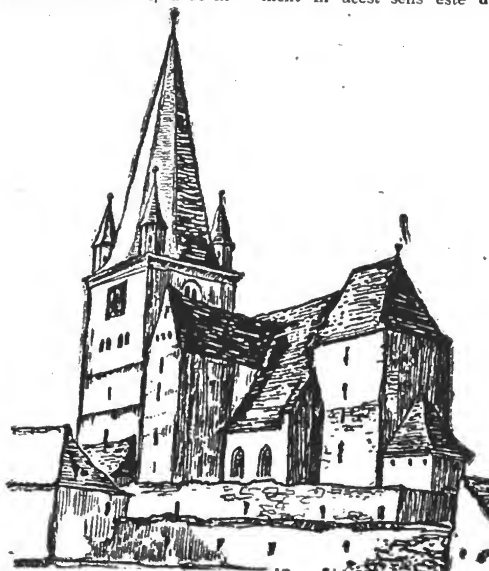
## III. Școala și Biserica

Poporul săsesc a rămas un popor de țărani și de țirgoveți cu un deosebit simț al democratismului. În prima jumătate a secolului al XVI-lea, sub îndemnul lui Johannes Honterus, sașii au adoptat luteranismul, constituindu-se într-o comunitate religioasă de sine-stătătoare. Reforma bisericii a fost însoțită de organizarea învățămîntului, astfel încît devin prima comunitate etnică din Europa care, în jurul anului 1700 elimină complet analfabetismul.

Biserica și școala au fost factorii dominați ai vieții lor naționale. Dacă spiritul de organizare este principala trăsătură caracteristică a poporului săsesc, cea mai puternică dintre organizațiile sale este Biserica Evanghelică de Confesiune Augsburgică. Poporul și confesiunea formează o unitate indisolubilă, avînd în fruntea bisericii (Volkskirche) un episcop ales. Consistoriul diecezan este cea mai înaltă corporație, iar prestația legislativă este asigurată de adunarea diecezană. Parohiile sînt administrate de un preot paroh ajutat de un presbiterium. Toate posturile sînt eligibile. La sași nu a existat nîmire în post. Toate școlile săsești au fost pînă la venirea regimului comunist, școli confesionale. Înspectorul școlilor primare a fost preotul din localitatea în care funcționa școala, iar al celor medii episcopul. Mulți dintre profesorii secundari aveau și studii teologice, încît dacă voiau puteau deveni și preoți. Urmarea a fost că s-a creat un simț deosebit pentru educație, greu de înțeles la alte popoare.

În comunitatea săsească din Transilvania au existat aproape 300 de școli de diferite grade din care reze școli populare superioare, cinci școli civile, cinci licee, două gimnazii, o școală superioară de fete și două școli pedagogice.

(Continuare în numărul viitor)





# Pagini de istorie contemporană

Capitolul al șaselea al cărții domnului David Funderburk *Betrayal of America* se intitulă „Ordinea noii lumi a lui Bush”. Toate tentativele de acest fel au început cu mult zgomot și au sfârșit lamentabil dacă nu chiar tragic, cum a fost „noul ordin” a domnului Hitler. Sigur că persoanele și condițiile sînt diferite, timpul e altul, motivațiile, argumentarea. Ceea ce rămîne comun tuturor „noilor ordini” sînt ororile. Și a început războiul din Golf. Billy Graham spunea, la 17 ianuarie 1991, într-o predică la care participa și președintele Bush: „poate din acest război va veni o nouă pace și, așa cum a fost declarat de Președinte, o nouă ordine mondială”.

Pentru ca să fie ciberat Kuveitului, cu cei o jumătate de milion de locuitori ai săi, au fost omorîți 135 000 de soldați irakieni și mai multe zeci de mii de copii, femei și bătrîni, victime ale bombardamentelor. Doamnă milioane de oameni au luat calea refugului murind de foame, de asprimile

vremii, de boli. Un raport al organizației internaționale Greenpeace publicat la 30 mai 1991, în *Miami Herald*, spune că: „După încetarea ostilităților zilnice mor de boli, de căldură și de foame circa 3 000 de suflete... Războiul din Golf este cel mai distructiv război din istoria modernă a omenirii. În 43 de zile de ostilități, Statele Unite și aliații lor au ucis mai mulți irakieni decît a ucis Iranul în opt ani de război”.

Într-un articol intitulat „Bine ați venit în moclă”, Patrick Buchanan se întreabă cu justificare dacă cei o jumătate de milion de copii rămași orfani vor izbiți vreodată în viața lor să-i privească pe americani altfel decît ca pe asasinii părinților lor, cei ce le-au distrus țara prin bombardamente continue, sistematice?

Dăm mai jos cîteva citate din acest al șaselea capitol al cărții fostului ambasador al Statelor Unite ale Americii în România, domnul David Funderburk.

bar de spioni ai KGB-ului și al radicalilor antiamericani din Lumea a Treia — Bush a declarat: „o sută de generații au căutat calea spre pace, fără să o găsească”, dar acum, cînd noua lume se luptă să se nască, „avem în fața ochilor o Organizație a Națiunilor Unite care acționează așa cum gîndeau fondatorii ei”.

Principalul partener al Statelor Unite în Noua Ordine Mondială este Uniunea Sovietică comunistă. Pe lângă „cooperarea” sovieto-americană în războiul de la Golf împotriva Irakului, această relație de parteneri s-a văzut funcționînd atunci cînd Statele Unite au hotărît să nu-i ajute pe democrații lituanieni în lupta lor pentru a se elibera de jugul Moscovei și cînd Statele Unite au acceptat interesele sovietice în problema unificării Germaniei. De asemenea această relație a funcționat cînd sovieticii s-au hotărît să cedeze temporar o parte din Europa Centrală și de Est Occidentului și Statelor Unite pentru a obține ajutorul economic de care avea nevoie spre a supraviețui. Și tot aceeași relație ca între parteneri a funcționat în continuare pentru ca România și Bulgaria să nu facă parte din regiu-

nea din care sovieticii au executat această retragere tactică.

★

Comunistii sovietici, conduși de Gorbaciov, sînt în mod evident un element cheie în planurile lui Bush. Adjunții săi de la Casa Albă afirmă în martie 1991 că sînt îngrijorați de „riscurile că dezintegrarea internă accelerată a Uniunii Sovietice ar putea să submineze, prin proporțiile ei, efortul lui Bush de a crea Noua Ordine Mondială”.

În această situație problema constă în faptul că aliniindu-ne forțele cu comunistii, va trebui să facem distincții în ce privește cursul politicilor. Dar cum pot americanii să sprijine o politică ce este pe jumătate a libertății și pe jumătate comunistă?

Luîndu-și ca aliați pe tiranii comunisti și pe alți dictatori în cadrul O.N.U., Bush creează condițiile ca flagelul fără precedent al comunismului să nu fie înfrînt, ci mai degrabă ajutat de către America.

Și astfel o alianță în vederea creării unui Noi Ordin în lume nu face decît să garanteze că principiile istorice ale politicii americane vor fi, pînă la urmă, trădate.

## Noua Ordine Mondială a lui BUSH cu sovieticii în cadrul O.N.U.

„Cu o nouă Ordine Mondială... care se străduiește să ia naștere... vedem acum posibilă o Organizație a Națiunilor Unite care să acționeze așa cum visau fondatorii ei”.

George Bush către Congresul American 11 septembrie 1990

„Nu văd cum un american înzestrat cu rațiune... ar putea concepe că e cu puțință să se ajungă la îndeplinirea marilor țeluri naționale ale Statelor Unite prin Națiunile Unite. Așa ceva ar fi comparabil cu încercarea Statelor Unite de a-și supune spre aprobare propria legislație Sovietului Suprem al URSS”.

Charles Lichenstein, fost ambasador adjunct al Statelor Unite la ONU — August 1986

Noua Ordine Mondială, sintagma utilizată de Bush a devenit altă de repede o parte integrantă în vocabularul principalelor raționamente ale mass media din anii 1990 și 1991, înclît trebuie să ne închipuim că cei care li al căduiesc planurile. Președintelui au calculat că ea poate fi acum propusă marelui public. În fond șase ani de pregătire prin presă în favoarea acțiunilor pro democrație ale lui Gorbaciov i-a convins pe mulți occidentali că actualul conducător al Uniunii Sovietice nu ar mai avea nimic comun cu predecesorii săi bolșevici. O asemenea masivă pregătire prin mass media a avut darul să sugereze Occidentului că Bush ar avea un mare plan, neprimedios pentru America, prin care se urmărește pacea mondială și cooperarea internațională. Așadar, Noua Ordine Mondială nu este pentru cei mai mulți americani nimic altceva decît o formulă care sintetizează doctrina lui Bush în domeniul politicii externe.

Brent Scowcroft, consilierul pentru problemele securității naționale, a descris această Nouă Ordine Mondială ca fiind „un moment de importanță istorică. Războiul rece s-a încheiat. Avem acum înaintea noastră perspectivele unui început de colaborare între marile puteri cărora le revine o extraordinară răspundere altă în ce privește domnia legii, cît și pacea și securitatea în întreaga lume. Dacă putem stabili în această privință rolul Organizației Națiunilor Unite, rolul celor cinci membri permanenți ai Consiliului de Securitate și al marilor puteri cu privire la menținerea unei ordini internaționale și la modul în care ar trebui să se acționeze pentru rezolvarea conflictelor, atunci cred că viitorul poate să devină o epocă în care problemele de la scară mondială vor fi rezolvate în mod eficient și vor avea nevoie de

facem, va fi să adoptăm o motiune O.N.U. pentru a rezolva problema...”.

Ziaristii care își publică articolele în întreaga presă națională scriu la nesfîrșit despre Noua Ordine Mondială a lui Bush ca și cum acesta ar fi lucrul cel mai important pe care noi americanii l-am putea face pentru omenire. Chiar și reverendul Billy Graham a vorbit despre acest subiect după ce s-a întîlnit la Casa Albă cu președintele în primele zile ale războiului din Golf. R.W. Apple, jurnalist la *New York Times*, descrie obiectivele politicii externe ale lui Bush ca urmîrind „să limiteze conflictele care-i amenință interesele economice, mai degrabă decît să limiteze comunismul, și ca tînzînd spre un nou multilateralism, bazat într-o foarte mare măsură pe Națiunile Unite... (în vremea ce), în mod cludat, este dependent de vechiul adversar, Uniunea Sovietică”.

Chiar și comentatorii cu vederi liberale au recunoscut — spre deosebire de Bush — că o angajare altă de fermă în Noua Ordine Mondială laolaltă cu Gorbaciov a avut ca rezultat faptul că America a preferat să-și întoarcă privirea în altă parte în timp ce trupele sovietice atacau popoarele baltice. Robert G. Maynard scria că Noua Ordine Mondială a lui Bush cu Gorbaciov s-ar putea dovedi în viitor mai puțin binefăcătoare, altă timp cît Bush renunță la a critica acțiunile militare sovietice de la Vilnius pentru a-și păstra sprijinul indoeinlic al sovieticilor în Golful Persic. Joan Beck scrie în *Chicago Tribune* că Noua Ordine Mondială pare că se construiește pe un teren nesigur, tînzînd seama de faptul că „dacă adevărata problemă o constituie libertatea și pacea în lumea de după războiul rece, de ce să nu am o discuție pentru a rezolva problemele care se pun de acum înainte?”.

sub ocupația Uniunii Sovietice?”

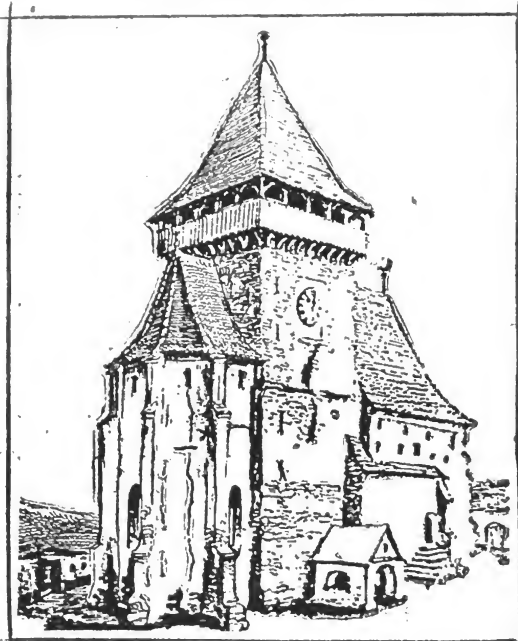
★

Noua Ordine Mondială a lui Bush constituie în mod limpede primul pas important pe calea spre un guvern mondial unic. După cum a declarat, în repetate rânduri Bush însuși în 1990 și 1991 el urmărește „să facă o Nouă Ordine Mondială pentru soluționarea conflictelor”. Ea conține ideea unor acțiuni colective de securitate cu sovieticii sub auspiciile O.N.U. Aceasta, în ciuda faptului că O.N.U., ca un întreg, votează împotriva intereselor americane în 61% din cazuri. În acest context sovieticii și americanii ar urma să coopereze pentru a menține ordinea și pacea în lume și pentru a descuraja agresiunea. Bush a spus: „Văd aici promisiunea unei Noi Ordini Mondiale dacă acționăm cum trebuie”. Și tocmai această afirmație mă neliniștește.

Pe lângă faptul că sovieticii au fost luați ca parteneri în Noua Ordine Mondială, se pare că nu a fost uitat nici aspectul Trilateral și dominația mondială. Directorul Centrului de studii pentru probleme externe de pe lângă Departamentul de Stat sublinia într-un raport prealabil publicat în decembrie 1990 că următoarele două decenii vor asista la apariția unei noi puteri globale dominată de trei blocuri: Statele Unite, Japonia și Comunitatea Europeană.

Alții au descris evoluția Noii Ordini Mondiale ca însemnînd că una din cele patru sau cinci mari puteri va ajunge să domine lumea prin intermediul instrumentelor reprezentate de organizații cum ar fi O.N.U. și corporațiile globale. Secretarul de stat adjunct al lui Bush, Lawrence Eagleburger, a exprimat lucrurile astfel: „Problema este: dacă trei centre de putere — Statele Unite, Japonia și Europa Occidentală — pot controla acest proces de tranziție... Alții au făcut aluzie la faptul că vechile idei de suveranitate și naționalitate vor dispărea în cadrul acestei Noi Ordini Mondiale, care va fi dominată din culise de marile financiare și de instituțiile financiare: corporațiile globale și centrele puterii financiare.

Important de subliniat, cît de identice sînt punctele de vedere sovietice cu cele ale administrației Bush cu privire la Noua Ordine Mondială. Amintim aici că, în 1986, la o reuniune a liderilor Organizației Națiunilor Unite, acest comi-



## O reuniune secretă în Germania

Dacă încă nu există, s-a mai făcut un pas spre realizarea guvernului mondial prin reuniunea ce a avut loc la Baden-Baden, în zilele de 7-9 iunie, a grupului Bilderberg (cercul restrîns și select al comisiei Trilaterale).

Întîlnirea la care ne referim a fost înconjurată de un secret mai riguros, ca de obicei. Populația orașului provincial a fost total surprinsă să descopere foarte numeroasele forțe de ordine ce înconjură forțarea Badischer Hof în care erau reuniți cei o sută douăzeci de participanți; curios fiind îndepărtați fără menajamente. Datorită efortului jurnalistului american James P. Tucker, redactor la *Spotlight*, au putut fi identificate, printre participanți, următoarele persoane: Henry Kissinger, David Rockefeller, război, Beatrix, directorul economiei

lui Fiat, Giovanni Agnelli, regele Juan Carlos al Spaniei, Manfred Wornat, etc..

Guvernul mondial s-ar părea că există deja și acționează. La comisia Trilaterală reunită la Tokyo în aprilie curent, s-a propus perceperea unei taxe provizorii de doi cenți per baril la petrolul brut, destinată Națiunilor Unite în scopul reconstrucției Kuveitului; de fapt ca să înceapă să-i obișnuască pe locuitorii tuturor țărilor să sprijine financiar O.N.U., această entitate supranatională. În trecut Tucker adăuga: „nimic nu e mai permanent decît o taxă provizorie”.

Secretul cu care se înconjoară acești „luminați” începe să fie neliniștitor. Cu a-tit mai mult cu cît marile companii de presă păstrează o suspiciune, în care

# Neamul nostru va învia spre cinsle și nu spre osîndă

## O întrebare în loc de răspuns

Oare, dacă ar trăi Constantin Noica și ar citi interviul acordat de fostii săi discipoli, Andrei Pleșu și Gabriel Liiceanu domnului Alain Finkielkraut, ce sentimente l-ar încerca? Ge ar gândi oare maestrul auzindu-l cum vorbesc unui străin, cu străină detașare, despre tragedia țării, suferințele neamului născut în minciună, despre intelectualii, astăzi cînd sensul cuvîntului „intelectual”, cu contribuția masivă a oamenilor de cultură, evoluează grabnic către peiorativ?

Sigur că domniile lor au libertatea să spună ce gîndesc sau tot ce li se pare oportun: argumente au pentru toate tezele, că doar sînt „filozofi”. Ca domnul Pleșu, sfidînd orice superlativ atîns în ridicol, afirmă că e un act de mare curaj să fii ministru, e treaba domniei sale, așa precum domnul Liiceanu, imitîndu-l, găsește ca o mare realizare crearea editurii la care domnia sa e director, concedem. Despre cele de mai sus citim, zimbim și ne abținem de la comentarii la fel cum păstrăm o tăcere desăvîrșită despre modul cum își tratează, cu suficiența omului ajuns, fostul maestru. Noi ne rugăm „pentru frațele Alexandru”.

Singurul punct din interviu la care facem neînsemnata noastră obiecție este acela că referindu-se la noi, „prizonierii politici”, ne categorisește ca opoziții din resentiment pentru că: „nu s-au încheiat conturile cu cei care i-au chinuit”. Citat de simpatist și se pare viziunea distinsului om de cultură despre o „tipologie a opoziției”, reducînd-o aproape la cel ce-și face veacul în restaurantul Căseii Scriitorilor și uitînd că și opoziția, ca și țara o poartă pe greabănul lor, cei mulți, „cei slabi de minte și tari de virtute”. Opoziția e pentru dreptate, domnule Pleșu, și n-are nimic comun cu fiii chinuitorilor de neam cu care vă simțiți onorat să stați fațaltă. Opoziția e sacrificiu, dar asta n-aveți de unde s-o știți dumneavoastră.

Drept este că noi ne-am ri-

dicat contra comunismului, că am trecut prin „experiențe înfricoșătoare”, că supraviețuind fizic ne-am încreșnat zeci de ani să supraviețuim moral, rezistînd tuturor presiunilor de a fi făcuți delatori. Iar astăzi bătrîni, bolnavi, vîlguți tot mai sîntem miezul a ce mai este în România opoziție, și asta nu din resentiment, ci din conștiința datoriei. Sigur că păstrîndu-ne credința în țară, în neam, în familie și Dumnezeu apărăm cam desuși în ochii dumneavoastră a celor ce, unși cu cacao occidentală, afișînd concepții moderne federaliste — internațional-trilateraliste; sînt la modă se poartă, și sînt rentabile. Desi nu observați, opoziția are totuși o substanță.

Cu toată bogăția dumneavoastră fizică și intelectuală noi vă ignorăm. Nu vă punem sub semnul întrebării nici scaunul, nici tactul la masa împărătească, nici măcar titlul de „dizident”, fabricat de „Europa Liberă”. Atunci de ce vă legați de noi, domnule ministru?

A.F.D.P.R.

## ASEMANĂRI

În Jilava anilor 50, unde, în camere în care treizeci de oameni ar fi stat înghesuiți, se găseau peste două sute, unde foamea, setea, năpădarea erau nimio pe lângă lipsa de aer iar mirosul de excremente și urină era cu mult lăsat în urmă de cel al puioiului și al cangrenelor deschise, se mai întimpla să mai moară cîte unul și să fie lăsat așa, neanunțat, două, trei zile pentru ca vecinii să-i poată lua porția de pline, de mîncare, de apă.

Pestilența politicii guvernamentale dar mai ales comportarea subumană a aleșilor ni-au readus în minte acele timpuri, acele practici. Economia socialistă, multă vreme agonizantă, și-a dat, cum se știe, obstescul sfîrșit. Cadavrul „planului unic” a intrat deja într-o avansată putrefacție, dar în starea de confuzie savant menținută, aceiași beneficiari încearcă să mai lungescă, cît s-o putea, înhumarea ca să mai profite, să mai apuce cît mai sînt în funcții, să mai amîne momentul cînd, și ei știu asta,

vor trebui să predea succesiunea celor în drept. Că nimic nu merge cum trebuie, că țara se afundă în loc să iasă din mocirlă nu pare să-i preocupe pe guvernanți. Că peste tot și peste toate nedreptatea, de diferite sexe, își practică lăbărtaș prostiția, nu-i interesează pe hula-pavi, ci doar știința devalorizării și tehnica învrăjbirii cu care, încearcă să-și păstreze cît mai mult timp pozițiile spre cît mai deplina înăvuiere.

Viața și moartea sînt lucruri firești. Începîții noștri bătrîni, după ani de muncă, de dreptăți vietiure în respectarea poruncilor de neclintă cinsle, lăsați din moși strămoși, se pleacă spre odihnă, se înveleau cu pămîntul sfînt al țării așternîndu-și osemintele temelie credinței că neamul va învia spre cinsle și nu spre osîndă la dreapta judecată a lui Dumnezeu.

Cei haini ne-au luat și ne-au dus tezaurele, bogățiile, frumusețile. Ne-au sîrăcit, ne-au urîțit, ne-au schilodit. Se căznesc să ne smulgă și sufletul. Am plătit cu multe lacrimi și sînge, cu îndelungată răbdare dărimarea, în cele din urmă, a socialismului dar din lăsată ne-am acceptat să se ardă rana cu fierul roșu, ne-am lăsat amăgiți că nu e necesară terapia de șoc, și acum constatăm că necroza trece de la mîdularul bolnav la tot corpul.

Nu mai e vreme. E grabnic să ardem stîrvul comunismului, cu tot putregaiul. Tot. Căci au început să prindă putere. Nu vedeți cum umblă cu tertipuri să ne astupe gura?

Constantin IORGULESCU

## O PARABOLĂ

Lucrarea lui Steven Runciman, CĂDEREA CONSTANTINOPOLULUI, nu impresionează atît prin cumplita tragedie pe care o descrie, prăbușirea Imperiului Roman de Răsărit, cît prin izbitoră asemănare cu momente și situații ulterioare din frîmintata istorie a Europei. Să ne găsim în fața unui model pe care istoria cadru-

lui de cultură european îl repetă din timp în timp, dimensiunile repetiției fiind doar diferite? Un model a cărui structură se păstrează nealterată iar liniile din care se încheagă își mențin perpetuu aceeași semnificații.

În mare este vorba de o primejdie de moarte care a ține existenței culturii occidentale, dar, din rațiunea de ordin tactic, la început agresivă, menținută dinspre răsărit esențial se limitează a ataca numai zonele periferice ale lumii civilizate. Procedează metodic, lăsînd intenționat impresia că obiectivele sale sînt limitate și că după atingerii lor se va opri definitiv.

Deși nimeni nu se îndoește de neadevărul acestor declarații, interese meschine determină lumea occidentală să le accepte. Cît timp amenințarea nu este directă, Occidentul nu este dispus să-și tulbure liniștea și să-și primejduiască bunăstarea printr-un angajament bazat pe principii. Iar dacă după trecerea momentului de criză se pot stabili relații economice avantajoase cu agresorul, cu atît mai bine. Va urma o perioadă de prosperitate materială, cultura va înflori și amintirea datoriei rămîne neîmplinită se va estompa treptat odată cu trecerea timpului. Iar noi, cei aparuiți la cîteva veacuri după consumarea tragediei, vom reține anul 1453,

anul căderii Constantinopolului, doar ca pe o dată istorică oarecare. Protunul și semnificație se va pierde. Își vor fi amintit poate de ea vienezi anulul 1683 așediat de oștile otomane și numai eroica întotmenie a lui Ion Sobieski, regele Poloniei, a salvat Europa de dominația semilunei dar profunda semnificație a abandonului se atunși și de azi va fi cu bună știință trecută cu vederea.

S-ar impune și concluzii, dar cîtă vreme valoarea morală și valoarea politică rămîn două realități fundamentale distincte ele nu și au rostul. Întotdeauna se va păși o Romă care să fie mai interesată de Unire decît de securitate eterne ale creștinismului, condiționîndu-și ajutorul de acceptarea primatului național, se va găsi un Urban, specialist în fabricarea unor arme de distrugere superperfecționate, care să-i făurească lui Mehmet tunurile cu care să dărîne zidurile Constantinopolului și se vor găsi state europene care să se grăbească să încheie avantajose tratate economice cu oricî alt „Mehmet” ori cît de detestat ar fi el sub aspect moral.

Cît despre ultimul Constantin, împăratul care a răzuit apărîndu-și eroic cetatea, conștiința europeană nu-l va reține nici măcar ca pe un simbol.

Gabriel CONSTANTINESCU

## Dincolo de culori

Săptămîna trecută cetățeanul Vasile Văcaru, fesenist ceva mai răsărit din (Fe)Senatul României, a răspuns unei intervenții a d-lui Sabin Ivan, senator liberal de Constanța, intervenție ce aducea în discuție evenimentele de la 13-15 iunie 1990. Nu mă voi referi la impertinența cu care numitul Văcaru a eludat fondul chestiunii, ci doar la un anume pasaj din discursul fesenistului.

Tam-nesam, politicianul de la Gorj pomeneste de profesorul Gh. Calciu și apoi se întreabă (hîtru, chipurile) dacă e vorba de una și aceeași persoană cu preotul Calciu-Dumitreasa, „verde înăc”, spre a cita exact. „Verde, înăc”, zice, șimecherește, tovarășul Văcaru de la Senatul P.C.R. Adică, să tălmăcim noi: legionar.

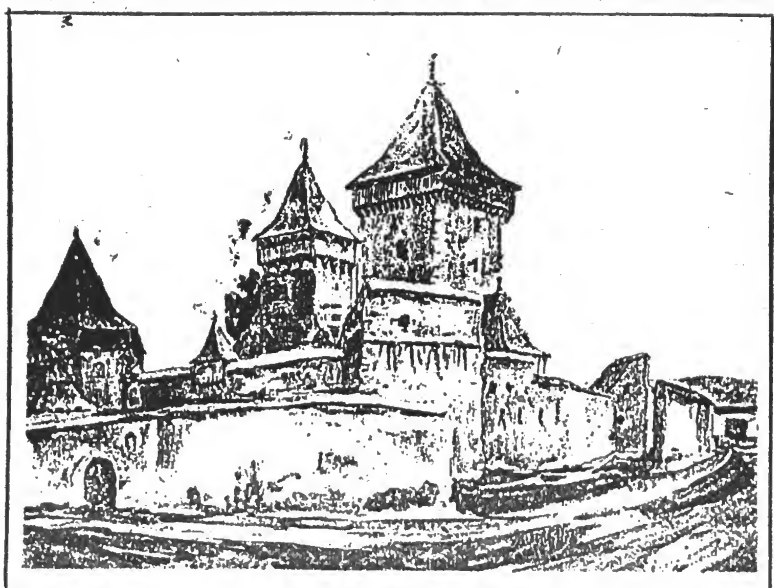
Nu știu dacă părintele Calciu a fost sau nu legionar ori simpatizant al mișcării legionare. Tot ce se poate. Deși denigrarea și minciuna sînt, demult, singurele argumente feseniste, să admitem, totuși, ipotetic, că da, a fost legionar. Putem reduce, oare, o personalitate de talia părintelui Calciu la acest fapt? Și putem admite desființarea, anularea, condamnarea din principiu și totală, a oricăruia om care a avut, într-un fel sau altul, tangențe cu mișcarea și cu spiritul legionar? În nici un caz, cel puțin atîta vreme cît am căzut cu toții de acord că nu e o vină în sine aceea de a fi fost membru al P.C.R. — și asta după 45 ani de nelegiuiri. În nici un caz, atîta vreme cît în capul statului lîmî șade un comunist din tată-n fiu și fără altă ocupație toată viața, cît

în fruntea Senatului lîmî șade un frunțas comunist dresat în U.R.S.S. și cît în fruntea Adunării Deputaților lîmî șade un politruc care, cînd n-a mîsunat pe la C.C. al U.T.C., a făcut pe profesorul de „socialism științific”.

Nu știu, repet, dacă părintele Calciu a fost sau nu legionar. Ceea ce știu e că a cunoscut țata cea mai cumplită a închisorilor comuniste (arestat prima oară, în 1948, cînd era student), că a străbătut un cutremurător traseu de suferință și de conștiință, și mai știu că prin 77, cînd nu se mai afla nimeni în puscărie politică în România, și cînd pomenitul Văcaru bătea din palme și defila la zile fixe, ca un cățelus istet și devotat preotul Calciu era din nou în temniță. Tot pe vremea aceea, tov. Iliescu își primea lefușoara de la C.C. al P.C.R. și stătea sluj la teleconferințe cu „sefu”, tov. (pe atunci) Petre Roman lupta pe la Toulouse, iar tov. Dumitrescu, de la Județana P.C.R. Constanța, mergea pe teren să explice „genialele concepții”.

Una este, așadar (și sînt întrutotul de acord), să condamnăm definitiv orice practică politică extremistă și orice sistem politic totalitar, și cu totul alta ca un oărecare Văcaru, comunist toată viața și fesenist la spartul tîrgului, să se refere la părintele Calciu ca la un infractor. Căci diferența dintre ei nu este una de eventuală culoare („verde înăc” sau roșu înăc), ci una de calitate a individului. Adică diferența dintre un trepăduș și un luptător.

Crin ANTONESCU



# Un ochi rîde, altul plînge...

S-a adus adeseori vorba în vremea din urmă despre nivelul cultural lamentabil al societății românești. Dar nu atât incultura populației de rînd este de natură să ne îngrijoreze (într-o stare oarecum similară se află astăzi și populația unor țări cu vechi tradiții de cultură și civilizație), ci mai cu seamă incultura unei părți însemnate a protipendadei noastre postrevoluționare. Să fie oare semidictismul și chiar analfabetismul „oficializat” o nouă formă de manifestare a... toleranței românești?! Cert este că Parlamentul și Televiziunea ar ocupa neîndoielnic primele locuri într-un posibil clasament al „tribunelor” oficiale ale semidictismului românesc. Un meci comentat de dl Dumitru Graur (fiul lingvistului Alexandru Graur, cel care ne-nvăța pînă mai acum cîtiva ani să vorbim corect românește!) sau un discurs parlamentar al d-lui Gheorghe Dumitrescu (un Nae Cătașescu ajus totuși la deputație) au întotdeauna ceva de un tragicomic cultural inegalabil. Guvernul nu vrea să se lase nici el mai prejos. Deunăzi, cînd cu calamitățile naturale din Moldova de peste Prut, un anume domn Mihnea Constantinescu, purtător de cuvînt, ne-a asigurat că dl. Petre Roman este hotărît să... „refacă pagubele” de acolo! Dar vorba aceea: gura păcătoșului adevăr grăiește... La „refăcut pagube” premierul nostru a dovedit o pricepere înepentestabilă. Las! să le mai refacă și pe la moldoveni, că pe la noi le-a făcut și le-a refăcut destul! Purtătorul de cuvînt al S.R.I., dl. Ulieru, ar spune poate că este „o eroare din greșeală” (cum s-a afirmat nu demult despre cazul Berevoiești). Vreun reprezentant al Poliției ne-ar acuza poate că vrem „să profanăm injurii” la adresa Guvernului! (cum s-a și afirmat la TVR pe vremea manifestațiilor din Piața Universității). Noi nu ne-am propus însă altceva decît să semnalăm, cu cîteva exemple de notorietate publică, o situație care devine pe zi ce trece mai jenantă.

Și ca să nu se creadă că avem ce avem numai cu Puterea și cu anexele ei, vom mai evoca niste exemple înfrîntătoare din tabăra mai degrabă opusă. O universitate particulară înființată nu demult și-a făcut prima recomandare publică printr-o reclamă la televiziune (numai ulterior rectifică) în care își grafia greșit propriul nume („Hyperion” în loc de „Hyperion”)! Să tot înveți la o asemenea universitate particulară! E drept că nici pe la instituțiile de stat lucrurile nu par să stea prea grozav. Iată cum se este în stare să debiteze un absolvent al IATC, într-un interviu televizat (în cadrul emisiunii studențești „Gaudemus”): „Talentul... zice... e ceva derizoriu; azi îl ai, mîine nu-l mai ai” (!!!!). Important ca să te realizezi n-ai fi așadar „derizoriu talent, ci mai degrabă „o voință animalică” (!!!). E tare, nu-i așa? Trebuie să recunoaștem că parlamentarii sau guvernanții noștri au fost de astă-dată pur și simplu surclasati! Poate că dl. Iliescu a sesizat la studențimea noastră tocmai o astfel de „voință animalică” atunci cînd a arătat cum „se adaptează” tinerii în Piața Universității....

Și pentru că tot veni vorba despre Piața Universității, să ne amintim că actorul Ovidiu Moldovan (nu-l confundăți, vă rog, cu Ovidiu Iuliu!) a recitat acolo, din balcon, în mai multe seri la rînd, „Doina” lui Eminescu, sîrînd de fiecare dată același vers („Și cum vin cu drum-de-fier”). Nu s-a găsit nimeni, în chiar incinta celui mai important templu cultural al țării, care să-l tragă de mîncă și să-l corecteze?!  
V.A.M.

Tuturor celor de mai sus (și altora de aceeași speță) li s-ar putea recomanda, ca un bun început de culturalizare, lectura atentă a altor vîesuri eminesciene:

„Nu se trec la noi potcoave  
De la iepe demult moarte;  
Pune-te de-nvăță, dragă!  
Nu știi carte, nu știi carte...”

★

Evreii nu permit națiunii române reabilitarea marelui Ion Antonescu. Domnul șef-rabin dr. Rosen Moses s-a pronunțat foarte categoric în acest sens. Dacă avem chef de reabilitări, deducem noi, mai bine am încerca cu de-alde Max Goldstein... Vrem să primim ajutoare din Occident? Vrem să intrăm în Europa? Atunci trebuie să-l uităm pe Ion Antonescu și tot ceea ce n-are girul evreiesc din istoria noastră națională. Ba chiar și cu Eminescu ar trebui să procedăm mai selectiv... Altminteri riscăm diagnosticul de „antisemitism” și s-a zis cu noi! Dacă nu ne lăsăm „exorciizați”, evreii ne vor părăsi și să vedem cine o să ne mai învețe atunci democrația și economia de piață!

Nu ne putem împiedica să ne gîndim ce s-ar întimpla dacă mîine-poimîine se vor ridica și ungurii, cerîndu-ne să-l uităm pe Avram Iancu, și grecii, cerîndu-ne să-l uităm pe Tudor Vladimirescu, ca să nu mai vorbim de turci, care ne-ar putea cere să uităm vreo duzină de voievozi români... Noroc că țiganii nu-s destul de uniți și de scrupuloși ca să ne impună să-l uităm pe bietul Budai-Deleanu!

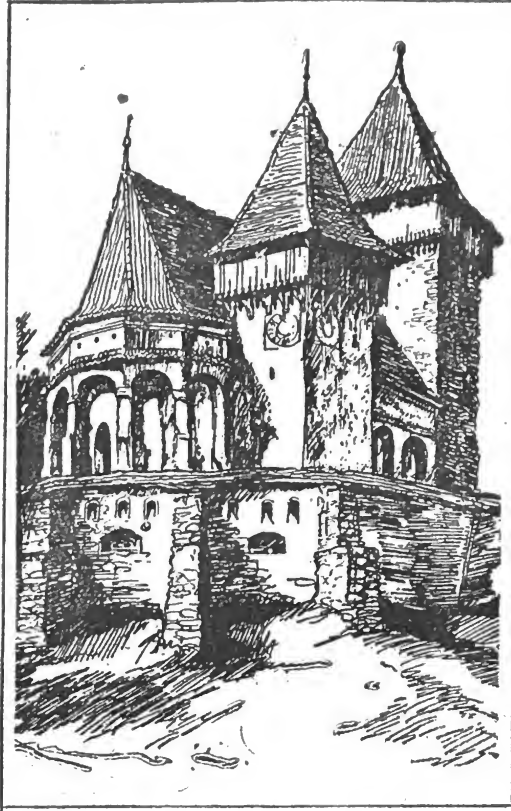
Putem constata cu ușurință că toți străbunii noștri au fost incomozi pentru cîte cineva, drept care nu pare să ne rămîna decît o singură șansă: să ne lepădăm de toți și să ne apucăm să jelim și să comemorăm numai pe martirii altora, cerînd totdeauna iertare pentru că existăm și îngăduință pentru a exista mai departe. Iar dacă ținem cu tot dinadinsul să elogiem pe cineva, atunci să studiem vasta presă evreiască și să vedem încotro bate vîntul...

Dar cum să convingi de toate acestea poporul atât de stupid al domnului Brucan? L-am ruga deci pe excelența-sa să ne mai păsuiască vreo 20 de ani!...

★

Parlamentarii noștri nu trebuie să-și facă socoteala greșită că prin actul „platonice” al condamnării în ședință comună a Pactului Ribentrop-Molotov și-au spălat păcatele istorice și și-au eucert dreptul la stima și admirația noastră. Pînă cînd el nu vor invalida rușinosul tratat româno-sovietic încheiat pe 15 ani de președintele Iliescu, noi nu vom fi deloc convingși că președintele trage hăls, iar Parlamentul cea. Sintem sătui de politica prafului în ochi. Pînă una-alta, atitudinea dumnealor este doar o biată reduță de cuvinte, în vreme ce pomenitul tratat este o crudă și umilitoare realitate...

Nu vrem să minimalizăm acest „moment istoric” al condamnării fățișe a odiosului act de acum o jumătate de secol, dar nici nu sîntem dispuși să mai acceptăm strategicele dumnealor jumătăți de măsură. Chiar dacă momentul a fost însoțit de tot penibilul devenit inerent vieții noastre publice (tardivitate, agramatism, festivism găunos, birlădenisme senile), el trebuie reținut ca o jumătate de pas înainte. Rămîne însă ca și turma parlamentară și văcarul ei să încerce să înțeleagă mai exact care le este misiunea și în ce fel ar putea înceta să reprezinte în ochii multora „un Parlament al rușinii naționale”... Sperăm că vacanța le va fi un bun sfîtnic.



## ○ păcăleală

Din multe rele pe care mi le-a cauzat securitatea și respectiv detenția este și una pe care, cu timpul, am început s-o consider un noroc. Arestîndu-mă în ultima clasă de liceu și ținîndu-mă o bună perioadă prin temnițe mi s-a răpit posibilitatea de a deveni un „intelctual”. Căci o școală pe care n-o faci la vreme e ca un tren pe care, conform logicii trahanahice, îl pierzi pentru că nu l-ai prins. Întreruperea prematură a instrucției e ca o amputare și cultura, autoiductă obținută, funcționează, în cazul cel mai fericit, ca o proteză. Dar cum nici nenorocirile nu sînt totdeauna ce par, să trecem...

Situația de a fi neintelectual comportă, fără îndoială, multe neajunsuri dar și unele mici avantaje. Printre acestea e și posibilitatea de a-ți păstra capul nealterat de luminile prea puternice ale marștrilor, de tîmbla, fie și neintenționată, a ucenicilor și în special de virușii maladiilor intelectuale ce bîntuie, mai nou, alterînd judecăți alăturate solide și fără să țină seama că oamenii aceștia, cu prînși de morb, au fost de bună credință îndelungată vreme.

Dacă pentru bolile trupesti, indiferent care, există hăpuri, injecții, tratamente, pentru cele intelectuale se pare nu numai că nu avem remedii dar nici măcar mijloace de a stă-

vili contagiunea. Cu groază mă gîndesc la îmbolnăvirea la care sînt expuși acum scriitorii în urma declanșării epidemiei de havelită. Oricare dintre ei, oricît de poet, oricît de prozator, oricît de critic, poate fi, ex abrupto, cuprins de ideea că doar el poate deveni salvatorul patriei prînd funcția de președinte al republicii. De ce nu, dacă în Cehoslovacia vecină un dramaturg a fost în stare s-o facă? În România de ce să nu se poată ca doar și țara noastră o republică? Drept e că e una comunistă, făcută cu tancurile vecinilor. Și tot drept este că nici un român, care și-a păstrat simțul demnității și mai poartă în suflet, oricît de ascuns, o fîrîmă de dragoste de țară, nu poate să considere pumnul lui Vișinski cu care s-a pus capăt regalității, element de drept internațional.

Poate e doar o spaimă de „om prost”. Poate că lipsa statutului de intelectual mă face să tremur la gîndul că după multe calamități naturale ne pîndește acum și calamitatea intelectuală. Dacă fiecare scriitor e un posibil președinte de republică nu vom avea în curînd o invazie de președinți? Ascult și eu ce se povestește la radio despre Congresul Alianței Civice și, ce pot să fac, mă chitesc în capul meu, ca Păcălă. Atita priocp.

C.L.



# Economia situată în afară de drept este junglă!

## Pe marginea Legii Fondului Funciar

S-a vorbit mult, s-a scris mult, s-a comentat mult, s-a dezbătut cu încetinitor, peste limitele unei răbdări normale, și încă nu s-a aplicat mai nimic. Sintem obișnuiți să se spună una și să se facă alta, practică veche, comunistă, continuată cu „succes” și în zilele noastre, totuși...

Nu voi încerca o analiză de amănunt a acestei legi, ci doar voi enumera cele mai negative aspecte ale ei cu repercusiuni nefaste asupra întregii noastre țărâni și asupra noastră a tuturor.

Orice injustiție, încălcare a drepturilor fundamentale ale omului, este normal să fie îndreptată integral, sub toate aspectele. Legea fondului funciar nu respectă acest principiu simplu și drept, și această nerespectare se face din start adică din însăși realizarea ei de principiu cu multă rea voință, în detrimentul țărânului, al oamenilor în general.

Pământul trebuie să revină în întregime foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora integral, nicidecum doar 10 hectare. Vecinii noștri bulgari au hotărât acordarea de minim 30 de hectare de pământ pentru un proprietar și cu posibilitatea înlocuirii formelor și preluării pământului în timp de trei ani. Gradul de omenie bulgară să fie de trei ori mai mare decât „omenia” fesenistă?

Pământul trebuie să revină vechilor proprietari exact pe locul unde a fost inițial, înainte de crima colectivizării forțate făcută cu incompetență și cruzime de comunisti. Nu se poate concepe ca după 28-40 de ani de luare a proprietății, prin forță, silnicie, abuzuri, amenințări și alte metode securisto-comuniste, să se facă dreptate parțială.

Cum adică, când un om este furat și în sfârșit după mult timp se dovedește hoțul și lucrul sau obiectul furat se găsește, nu cred că este cît de puțin logic, drept sau moral să se înapoieze păgubașului doar atît cît vrea hoțul. Logica este cu capul în jos, făcută de marginele strîmte a unor creiere „dezvoltate” la celebra Academie Ștefan Gheorghiu.

O altă latură total nedreaptă și nesatisfăcătoare a acestei legi funciare este reîmproprietărirea celor ce au muncit în fostele ceapuri și care nu au posedat și nu posedă pământ. Împroprietărirea lor cu 0,5 hectare de persoană este o batjocură adusă demnității omului deoarece este bine știut că în cele mai bune și favorabile condiții climatice de pe această minimă suprafață se poate scoate un venit aproximativ de cîte 30.000 lei și tot bine se știe că din această infimă sumă nu se poate nici trăi și nici muri de foame...

Unei familii de țărani fără pământ trebuia să i se facă o împrumutură cu cel puțin 4 hectare pentru a le creea în mod real posibilitatea de muncă și viață. Este absolut necesar să fie desființate imediat toate întreprinderile Agricole de Stat, este absolut necesar să fie desființate toate Asociațiile intercooperatiste. Trebuie neapărat și imediat desființate fermele fostelor gospodării p.c.r. și dată o lege prin care toate suprafețele de pământ preluate în mod abuziv de către instituții, fabrici și alte organisme, care au abuzat de-a lungul anilor însușindu-și pământul ce nu le aparține, să fie luat înapoi și tot acest pământ să fie împărțit oamenilor. Vă pot asigura că pământul va ajunge tuturor și chiar va prisosi.

Vreau să întreb pe cei care au conceput legea nedreptății fondului funciar: Cînd și unde în istorie statul a fost și este proprietar de pământ? În afară desigur de statul comunist odios și paranoic dezvoltat...

Este bine să se știe că an de an, și nu sînt puțin, statul comunist exploatarea crunt țărînimii prin politica prețurilor, cotelor și neplătii muncii obține 15 miliarde lei beneficiu, bani pe care îi transfera încercînd să acopere cît de cît imensele pierderi din industrie. Tîra noastră a fost, este și va fi o țară cu primordiu specific agricol iar cei care au conceput o industrie paranoic dezvoltată nu au făcut altceva decît să ducă o țară și un neam prosper la un dezastru total, dezastru care din păcate continuă încă și acum după evenimintele din 22 decembrie 1989.

Proprietarii actuali ai pământului sînt oameni bătrîni și mulți fără forță și vlagă. Creînd condiții normale haosul agriculturii se va limpezi, drumul făcut de la sat spre oraș va reveni în sens invers. Multimea șomerilor industriali își va aduce aminte că 50 la sută din suprafața țării este presărată cu sate și comune ce au în jurul lor hectare întinse de pământ ce își așteaptă lucrătorii, iar roadele pământului vor da mulțumire întregii noastre populații. Totul depinde numai și numai de noi, de felul și de cantitatea de dreptate cu care judecăm și aplicăm această lege a celei mai mari avuții din lume, cea mai statornică și cea mai naturală — pământul.

Dr. Romeo CATARIG

## Să fim constructivi

Producția industrială e în continuă scădere, fenomenul infracțional în creștere, respectarea legii a devenit poveste mitologică. În timp ce furtul, înșelăciunea, abuzul, mita sînt în agresivă ascensiune asistăm la resemnata dispariție a Inteligenței și moralei publice. Din ce în ce mai mulți regretă votul pe care l-au dat în Duminica orbului, căci la neajunsurile strătorării se adaugă, sînt nevoiți să mai suporte, și insolenta celor reveniți în funcții după spaima trecătoare a „revoluției”. Astăzi revopsiții își rotunjesc cu febrilitate averile și burile, ca beneficiarii al haosului economic, singurul cu competență creat de „tehnocrații” echipei guvernamentale.

După un an și jumătate de gestiune, guvernul Român are toate rezultatele negative, doar producția de bancuri dă semne de redresare, stimulată personal de către premier: Gluma că și-ar fi schimbat ministri din motive de epuizare e hazoasă rău, altă doar că, în context, zîmbetul se sfîșiește, de milă. Penibil. Și n-ar fi singurul. Celor ce se plîng de actuala stare de lucruri, li se atrage atenția. Mulți din cei rămași la nivelul intelectual al învățămîntului de partid pretind nemulțumirilor ce ridică probleme, să fie „constructivi”. Eu, nefiind nesimțit la critică, am să mă supun cerinței și am să spun ce consider că ar fi trebuit să facă un guvern, după preluarea puterii, dacă noțiunea de cînte nu-i era tot indiferent, cum se pare că e cazul cu inginerescu cuplaj Iliescu-Roman.

La căderea de la putere a clanului Ceaușescu, cu cheltuieli mari, cu productivitate scăzută, adică în continuă pierdere de viteză, economia țării funcționa totuși. Partidul, pe atunci alotputernic, controla, dirija, aranja în așa fel ca nimeni să nu moară de foame iar bunăstarea aparatului de partid și de stat să fie asigurată; după nivelul ierarhic. Cel puțin un milion de membri ai partidului comunist aveau avantaje din acest statut și, dintre ei, cel puțin o sută de mii aveau cîștiguri substanțiale; adică, în comparație cu restul populației duceau o viață de lux și acumulau bunuri, le puneau bine păstrîndu-le pentru uzul și huzurul lor și al descendenților. A fost revoluție?

Cînd cei ce n-au lăsat nimic nedegradat de la materie la spirit, falsificînd totul: istorie, religie, salam de soia, titluri academice, sînt, în cele din urmă, alungați, se impun măsuri care să facă imposibilă reîntoarcerea la vechea stare, punerea societății pe baze cinstite, astfel că nicidecum să nu se poată repeta rușinoasa, trecută, stare. Ce s-a făcut în acest sens? Nimic! Timp de patruzeci și cinci de ani românii au rezistat comunismului cu arma în mînă, în închisori, lagăre, exil. Cîți din rezistența vechiului regim se află în noul guvern, în aparatul puterii actuale? Ce garanție are țara, asta fiind situația, că lucrurile nu se vor întoarce înapoi? E cunoscut că primul lucru pe care îl face un general învingător e să dezarmeze resturile armatei învinse. Dacă Revoluția Română a învins de ce comunistilor nu li s-au luat armele? Să fim înțeleși, nu e vorba nici de îndobîrtoarea știință marxist-leninistă, nici titlurile universitare, doctorale, se știe cum luate, ci de averile acumulate, ascunse, condensate în valori cete, puse la păstrare în locuri sigure. Nu cu titlurile de doctor honoris causa, acumulate de Ceaușescu, își face socoteala pececul să mai revină în fruntea țării ci cu banii furați din avuția neamului.

Primul lucru pe care ar fi trebuit să-l facă noul guvern, ca să arate că are un minimum de respect pentru dreptate, pentru suferința de zeci de ani a societății românești, era să condamne ca nelegitimă și vinovată vechia conducere și să înceapă să pună bazele unei vieți guvernate de legi cinstite. Știut fiind că cei ce conduseseră țara pînă în decembrie '89 nu s-au dat înapoi de la nici o ilegalitate ca să acumuleze bunuri, primul lucru pe care ar fi trebuit să-l facă guvernul, rezultat din revoluție, era să ceară de la fiecare cetățean adult o declarație de avere, cu specificarea precisă a bunurilor și a valorii lor, dată pe răspundere. În felul acesta s-ar fi cunoscut avuția ce se află în posesia cetățenilor și s-ar fi putut face o departajare corectă a patrimoniului aparținînd diferitelor categorii: sociale, profesionale, de vîrstă, de apartenență politică. Pentru prima dată o astfel de situație, cunoscută și făcută publică, ar fi oferit proba încheităților comise de vechiul regim care se pretindea egalitar. S-ar fi putut vedea că peste 90% din totalul patrimoniului particular se afla în posesia comunistilor deși ei, împreună cu familiile, nu reprezentau nici un sfert din populație și proveneau din „proletariat” adică din cei ce nu avuseseră înainte nici o avere. Astfel ar fi existat dovada că „orînduirea socialistă” ce a sărăcit societatea în ansamblu a favorizat totuși îmbogățirea unei categorii: slujitorii devotați ai partidului. Adeverul lese din calcul. O declarație de avere, cu verificarea celor declarate, ar fi putut să ofere dovada repacității, cupidității, încheităților, practicate timp de decenii, în mod pervers, în numele fericirii și justiției sociale. Noul guvern ar fi trebuit să facă public adeverul. Dar a preferat complicitatea cu predecesorii.

Al doilea lucru pe care ar fi trebuit să-l facă, poate primul în ordinea urgenței, un guvern dornic să reînstaureze cîntea, era ferma monetară. O primă măsură ar fi fost scoaterea din circulație a bancnotelor vechi și înlocuirea lor cu altele noi sau măcar ștampilate pentru a se lua astfel, celor ce aveau sume mari adunate din operațiuni ilicite, să le schimbe la preț scăzut pe valuta ce intra necontrolat în țară, făcînd astfel să scadă valoarea leului, lucru care s-a întîmplat. Era o măsură obligatorie în cazul că noul guvern voia să rupă cu vechea mafie și să jaloneze temeliile unei societăți cinstite. Dar a lăsat să treacă un an și jumătate pînă să facă să apară „Regulamentul privind operațiunile curente și transferurile de capital cu mijloace de plată străine”. Toți cei interesați au putut să-și preschimbe banii și să-și transporte la locuri sigure.

O societate nu poate funcționa sănătos fără o justiție care să merite acest nume. În perioada stalinistă era „dictatura proletariului”, „necontrolată de nici o lege”. Partidul făcea „totul”, inclusiv justiția. Se cunosc consecințele unui astfel de „drept”: decăderea instituțiilor, dar mai ales degradarea morală. Un al treilea lucru de primă urgență, ce trebuia să-l facă guvernul postrevoluționar era reorganizarea justiției, dar mai ales schimbarea întregului aparat compromis. Stat de drept cu o justiție formată din foști membrii P.C.R. e un nonsens. Nici conștiința vechii complicități, nici structurile mentale, reflexele, căpătate în zeci de ani de colaborare cu nedreptatea organizată nu se șterg prin adeziunea la noua putere. Prima condiție a refacerii economice e, pare ciudat, restabilirea domniei legii... „economia situată în afară de drept este junglă!”, spunea Petre Tutea într-un recent interviu acordat revistei REZISTENTA. Guvernul nu pare preocupat de revenirea la justiție. Cu juriști integri, cu magistrați care nu primesc „indicații” nu se pot face „alegeri libere” de genul celor de la 20 mai 1990. Corupția e menținută pentru că folosește cuiva. Ghiciți?

Și reforma monetară, evaluarea averilor, crearea unei adevărate justiții, erau măsuri de stringență urgentă, dar nu se fac spre paguba țării și în folosul „noi clase”. bisnitaro-nomenclaturiste. În Polonia s-au dat publicității numele noilor milionari. La noi se întîrzie. Probabil că să nu ne tulbure „odiosoale” nume pe care, sigur, le vom citi pe listă: petrești, ceaușești, bărbulești, etc. E pentru liniștea noastră, dar mai ales pentru a lor.

Constantin IORGULESCU